

السُّعْطَانُ الشَّقِيقُ

السُّعْطَانُ الشَّقِيقُ

شيخ الاسلام
حضرت مولانا سيد حسين احمد مدني

معہ

غایۃ المأمونانی تتمۃ منہج الوصول فی تحقیق علم الرسول

شیخ الاسلام سید احمد مدنی بریلوی مفتی مدنیہ نوریہ (رحمۃ اللہ علیہما)

ترجمہ حزب الشیطان بتصویر حفظ الایمان

مولانا ابوالخیر محمد طالع اللہ صاحب قادیان بہار

ترتیب و تقدیم

حضرت مولانا قاری عبدالرشید

سابق استاذ حدیث و تفسیر جامعہ مدنیہ لاہور

کتاب مارکیٹ، غزنی سٹریٹ
اردو بازار لاہور 7238094

دارالکتاب

جملہ حقوق محفوظ ہیں!

پاکستان میں دارالکتاب، لاہور
ہندوستان میں دارالکتاب دہلی

- نام کتاب ۱ : الشهاب الثاقب علی المسترق الکاذب : معہ
۲ : غایۃ المناہل فی تہمتہ منہج الوصول فی تحقیق علم الرسول : و
۳ : ترغیم حزب الشیطان بتصویب حفظ الایمان :
مصنف ۱ : شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی نور اللہ مرقدہ
۲ : الشیخ علامہ سید احمد آفندی برزنجی مفتی مدینہ منورہ (زادہا اللہ شرفاً وتعظیماً)
۳ : مولانا ابوالرضا محمد عطاء اللہ صاحب قاسمی بہاری
طبع اول : بصورت مجموعہ (ستمبر 1979ء) (انجمن ارشاد المسلمین)
طبع ثانی : بصورت مجموعہ (مئی 2004ء)
ناشر : دارالکتاب، غزنی سٹریٹ، اردو بازار، لاہور
طابع : حاجی حنیف اینڈ سنز
قیمت : 200 روپے

باہتمام

حافظ محمد ندیم

لیگل ایڈوائزر

مہر عطاء الرحمن ایڈووکیٹ ہائی کورٹ

0300-4356144, 042-7241945

أُولَئِكَ حِزْبُ الشَّيْطَانِ ۚ إِنَّ حِزْبَ الشَّيْطَانِ هُمُ الْخَاسِرُونَ

یہ شیطان کا گروہ ہے، آگاہ ہو جاؤ کہ شیطان کا گروہ ہی خسارہ میں ہے۔

المجادلہ: ۱۹۱

ترغیم و ترہیب الشیطان

بتصویب حفظ الایمان

تصنیف

علامہ ابوالرضا محمد عطاء اللہ صاحب قاسمی بہائی

ناشر

انجمن ارشاد المسلمین

۴: بی شاداب کالونی، حمید نظامی روڈ، لاہور

www.Ahlehaq.Com

كتاب في

كتاب في

كتاب في

كتاب في

ترغیم حرب الشیطان

بتصویب حفظ الایمان

تقدیم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم ————— حامداً وصلياً وسلم

ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ میں "بمقام سہ نوال" ضلع سرگودھا، اہل سنت اور اہل بدعت کے ایسی مسئلہ علم غیب پر مباحثہ ہوا تھا۔ خاکہ بھی اسی طرح تھا۔ اہل سنت کی طرف سے علمی بحث مولانا محمد منظور صاحب نقانی مدیر "الفرقان" (دہشت فرہنگ) مناظر تھے اور اہل بدعت کی طرف سے مولوی شمس علی صاحب، جن سے اور جن کی خصوصیات سے ہمارے ناظرین کچھ نہ کچھ واقف مزور ہوں گے۔ اس مناظرے کے آخری وقت میں مولوی شمس علی صاحب نے اصل موضوع مسئلہ غیب سے گریز کر کے غلط بحث کرنے اور اس طور پر اپنی فاحش شکست پر پردہ ڈالنے کے لیے حفظ الایمان و براہین قاطعہ کی عبارت پر مولوی احمد رضا خان صاحب والے پُرانے اور فرسودہ قراءات کو دوہرا کرنا شروع کر دیا، حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ:

"اول تو عوارض از بحث چیزوں کا یہاں پیش کرنا ہی اصول مناظرہ کے تھا

بلکہ اصل موضوع میں ماجری کی دلیل ہے۔ پھر بالخصوص عبارات حفظ الایمان و

برائین تقاطع کے ذکر سے تو آپ کو خود شرم بھی آنی چاہیئے۔ کیونکہ ان عبارت
 پر آپ کی جماعت کے جو اعتراضات ہیں میں ان کا نہایت مفصل اور کافی
 رد لکھ کر اب سے تین سال پہلے ”معرکہ القلم“ کے عنوان سے اپنے رسالہ
 ”الفرقان“ میں شائع کر چکا ہوں، اور آپ کی جماعت کے تمام ذمہ دار حضرات
 کو نام بنام مخاطب کر کے اس کے جواب کی دعوت دے چکا ہوں مگر آج تک
 آپ کی جماعت اس کے جواب سے عاجز ہے۔ خود آپ نے جمادی
 الاخریٰ ۱۳۵۷ھ ہجری میں اس کا جواب لکھنے کا اعلان کیا تھا اور ”معرکہ القلم“
 جواب ہی کے وعدہ پر مجھ سے منگوایا تھا جو میں نے بلا قیمت بعینہ رجسٹری
 اسی وقت آپ کو بھیج دیا جس کی رسید بھی آپ نے مجھ کو لکھ دی تھی۔ لیکن
 آج ڈیڑھ سال گزر گیا اور آپ اس کے ایک لفظ کا بھی جواب نہیں دے سکے
 پس جب تک کہ آپ اس کے جواب سے سبکدوش نہ ہوں اس وقت
 تک آپ کو ان اعتراضات کے زبان پر لانے کا حق نہیں، بلکہ میں کہہ چکا ہوں
 کہ آپ کو اس سے شرمانا چاہیئے۔

جس وقت حضرت مولانا محمد منظور صاحب یہ تقریر فرما رہے تھے مولوی شمس علی صاحب
 ایک نیا سا رسالہ ہاتھ میں لے کر کھڑے ہوئے اور کہا کہ لیجئے! آپ کے ”معرکہ القلم“ کا
 جواب یہ موجود ہے۔ تمام حاضرین اور خود حضرت مولانا مدوح نے بھی یہی سمجھا کہ جس
 رسالہ کو مولوی شمس علی صاحب پیش کر رہے ہیں وہ واقعی ”معرکہ القلم“ کا جواب ہو گا۔ کیونکہ دن
 دہار سے اور علی بنیوس الاشہبہ ایسی دھوکہ دہی کی جرأت تو کسی ذلیل سے ذلیل آدمی کو بھی نہیں
 ہو سکتی، بہر حال اس وقت سب نے یہی سمجھا کہ مولوی شمس علی صاحب کے پاس

یہ سارا قلم کا جواب کھا کھایا، بلکہ چھپا چھپایا موجود تھا جس کو انہوں نے بروقت پیش کر کے اپنے آپ کو ذلت سے بچا لیا۔

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے فرمایا کہ آپ کو یہ جواب سب سے پہلے میرے پاس بھیجنا چاہیے تھا اور خیر اگر اب تک نہیں بھیجا تو اب دیکھئے اور ہاتھ کے ہاتھ نقد جواب الجواب لیجئے۔ مولوی شمس علی صاحب نے کہا کہ میں بھیجتا ہوں۔ یہاں تک کہ یہ منمنی گفتگو ختم ہو گئی، اور پھر اصل موضوع (علم غیب) پر بحث شروع ہو گئی۔ کچھ دیر کے بعد جب کہ مناظرہ خراب ختم تھا۔ مولوی شمس علی صاحب سے اس رسالہ کا پھر مطالبہ کیا گیا انہوں نے کہا کہ ابھی بھیجا جاتا ہے، اور پھر معلوم ہوا کہ انہوں نے ہمارے کسی آدمی کو دے دیا ہے۔ چنانچہ اختتام مناظرہ کے بعد قیام گاہ پر پہنچ کر وہ مولانا محمد منظور صاحب کی خدمت میں پیش کیا گیا جب دیکھا گیا تو معلوم ہوا کہ اس رسالہ کا کوئی تعلق معرکہ القلم سے نہیں ہے، اور نہ وہ مولوی شمس علی صاحب کا تصنیف کردہ ہے بلکہ مولوی سردار احمد گورواسپوری مدرس مدرسہ رضا خان میریلی کے نام سے شائع ہوا ہے جس میں حفظ الایمان کی مشہور متنازع فیہ عبارت کے متعلق خامہ فرسائی کر کے بریلی کے اس محرکہ خیر مناظرہ کی حقیقت مٹانے کی کوشش کی گئی ہے جس نے نہ صرف یہ پچارے مولوی سردار احمد بلکہ ان کے بریلوی اتقائیان نعمت قبلہ گان رضا خانیت کے بھی وقار کو خاک میں ملا دیا ہے۔

یہ حال یہ معلوم کر کے مولوی شمس علی صاحب کی جسارت اور دھوکہ دہی کے فن میں ان کی مذاقت و مہارت پر سب ہی کو حیرت ہوئی۔ مولانا نے پھر وہ رسالہ اس ٹاپیز کے حوالہ کر دیا۔ میں نے اسی وقت اس کا جواب لکھ دیا تھا۔ لیکن اشاعت

کی فورت بھی تک نہ آسکی، اب کچھ ترمیم و اضافہ کے بعد اس کو پیش کر رہا ہوں۔

ابوالرضا محمد عطاء اللہ قاسمی عفا اللہ عنہ

شوال ۱۴۵۱ھ

فُرتیت شیطان کے کارنامے :

ابو جناب میرا حنفی مبارکپوری

شرک و بدعت میں روز عیش پہنساں بیکار
عرس کی رنگینیاں اور عرس کی تابانیاں
عالم صبر و سکون میں مشہ ہو گیا ہے پیا
اضطراب آگین نگاہ شوق کی بے تابیاں
وجہ معنوی فریب میرا آتے نہیں
اک شکم کے واسطے اتنے مکائد ! الاماں
کیوں نہ کہنل قبر میں بھی پیٹ بھی کھجے
میں سیرکتوں کی بدبختی کا منظر دیکھنا
پردہ ظلمت پڑا ہے چشم باطل کو کش پر
دیکھنا وہ بزم باطل میں قیامت آگئی
نظم رہبہرہ دیکھ کر، تنویر فرتیت دیکھ کر

تمہید

پیغام موت کے جواب میں جہنم کی بشارت

گورڈا سپوری صاحب کے جس رسالہ کا اس وقت ہم جواب دے رہے ہیں اس کا نام مذہب

اور متین نام ہے۔

”موت کا پیغام دیوبندی مولویوں کے نام“

اب لَا يَجِبُ اللَّهُ الْجَهَنَّمَ بِاللَّهِ وَمِنْ الْقَوْلِ الْأَمِّنُ خَلِوُكَ کے متالون کے مطابق

ہم کو حق ہے کہ اپنے اس جواب کا لقب رکھیں۔

”پاپائے رضا خانیت کو جہنم کی بشارت“

آغاز جواب سے پہلے یہ بتلادینا ہم ضروری سمجھتے ہیں کہ قبہ گان رضا خانیت کو اس رسالہ کی اشاعت کی کیا ضرورت محسوس ہوئی؟ اور کیوں بیٹھے بیٹھے اُن کی باسی کڑی میں یہ ابال کیا؟

واقعہ یہ ہے کہ ان لوگوں کو ہمیشہ سے یہ غلط فہمی تھی کہ ”حفظ الایمان“ کی مہارت میں ہم

عام مسلمانوں کو زیادہ دہوکہ دے سکتے ہیں اور اُس میں ہمارے لیے مناسطہ دہی کی زیادہ

گنجائش ہے، لیکن بریلی کے مناظرہ نے اس امید کو بھی ہمیشہ کے لیے تحت الشریعہ میں دفن

کر دیا۔ اور انہی گورڈا سپوری سے گویا اقرار کرا لیا کہ ”حفظ الایمان“ کی وہ عبارت بالکل بے جفا

حاشیہ برصغیر ہند

ہے واقعہ یوں ہوا کہ گورداسپوری صاحب نے اسی مناظرہ میں میرے دن اپنی ایک تقریر کے دوران میں حضرت مولانا محمد منظور صاحب سے کہا کہ:

اب میں ایک فیصلہ کی بات کہتا ہوں۔ ہمارا اور آپ کا جگہ امرت یہ ہے کہ حفظ الایمان کی عبارت میں تو یہن ہے یا نہیں۔ اگر آپ کے نزدیک اس عبارت میں تو یہن نہیں ہے تو لیجئے آپ ایسی ہی عبارت مولوی اشرف علی صاحب کے حق میں لکھ دیجئے؟

مولانا ممدوح نے گورداسپوری صاحب کے اس فیصلہ کو تجویز کو منظور فرمایا اور حفظ الایمان کی نہ عبارت لفظ بہ لفظ حضرت مولانا اشرف علی صاحب کے حق میں لکھ دی اور دستخط ثبت فرما کر وہ تحریر برائے "گورداسپوری" صاحب کے حوالہ کر دی ہم ناظرین کی ماتحتیت کے لیے روئیداد مناظرہ بریلی میں ۶۲ سے یہاں بھی اس کی نقل درج کرتے ہیں۔

یہ پھر یہ کہ آپ کی (یعنی مولانا اشرف علی صاحب کی) ذات پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد کل غیب ہے یا بعض غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں مولانا اشرف علی صاحب کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو ہر زید و عمر، بلکہ ہر مہی و مومن بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے سے مخفی ہے تو چاہیئے کہ

سب کو ملال الغیب کہا جاوے :

محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ ۲۲ محرم الحرام ۱۳۵۷ھ

مولانا محمد منظور صاحب کے اس طرح بر جستہ اور بے تحلف طور پر یہ تحریر لکھ دیتے سے حاضرین پر بے حد اثر پڑا اور اس کا ردائی کو متفقہ فیصلہ سمجھا گیا۔ گورداسپوری صاحب نے اگرچہ اس اثر کے نہ کر کے یہ اس کے بعد بھی بہت کچھ کج بھنٹی کی لیکن عام پبلک سے وہ اثر کسی طرح زائل نہ ہو سکا۔

پھر منظرہ کے بعد ان گورداسپوری صاحب اور دوسرے رضا خانی مولویوں نے اپنی نجی مجلسوں اور خصوصی مجلسوں میں اپنے جابلوں کو یہ کہہ کر سمجھایا کہ :

”مولوی منظور صاحب نے مولوی اشرف علی صاحب کے حق میں فقط ایمان کی جو عبارت لکھی ہے در حقیقت اس سے مولوی اشرف علی صاحب کی سخت توہین ہوتی ہے مگر چونکہ مولوی محمد منظور صاحب کو یہ اطمینان ہے کہ مولوی اشرف علی صاحب ان پر تک عزت کا دعویٰ نہیں کریں گے اس لیے انہوں نے دیدہ دانستہ وہ عبارت لکھ دی ہے۔ ورنہ کسی دوسرے معزز شخص کے متعلق ایسی توہین آمیز عبارت وہ ہرگز نہیں لکھ سکتے۔“

حضرت مولانا محمد منظور صاحب کو جب اس پُر فریب پروپیگنڈے کی اطلاع ہوئی تو آپ نے فوراً (ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ کے الفرقان میں) بعینہ وہی عبارت قبلہ رضا خانیست مولوی حامد رضا صاحب صاحب کے حق میں لکھ کر شائع کر دی اور ان کو اور ان کے متبعین و

اذناب کو چھیننے کیا کہ اگر وہ اس میں اپنی توہین سمجھتے ہوں تو ہم پر ازالہ حیثیت عرفی کا دعویٰ کر کے عدالت سے فیصلہ کرائیں۔

الفرقان کا یہ پرچہ جس میں یہ مضمون شائع ہوا تھا۔ ۱۰ جولائی ۱۹۳۵ء کو مولوی حامد خان صاحب کے نام بذریعہ رجسٹری بھیجا گیا اور پھر ”نہجی شاعت اسلام“ بریلی سے ایک پوسٹر میں بھی یہ چیلنج شائع کر دیا۔ اور ۱۰ اگست ۱۹۳۵ء تکسلفی ایکہ کی مدت کے جواب کے واسطے مولوی حامد رضا خان صاحب کے لیے مقرر کردی، لیکن دوسرے وقت (بلکہ آج تک بھی) نہ کوئی جواب دیا گیا اور نہ مولانا محمد منظور صاحب کے خلاف کوئی قانونی کارروائی کی گئی۔ درحقیقت مولانا کی کئی ترقی تدبیر نے رضا خانیت کے تاہوت میں آخری منہ کام دیا اور رضا خان فریب کاروں کے سارے کروڑوں خاکیوں میں مل گئے۔ اور بہت سے دام افتادگانِ رضا خانیت کو بھی اب یقین ہو گیا کہ حفظ الایمان کی عبارت ناقابلِ اعتراض ہے۔ ورنہ اگر فی الحقیقت اُس میں توہین ہوتی تو ہمارے قلمبر و کعبہ ”جہۃ الاسلام“ مولوی محمد منظور صاحب پر ضرور ہتک عزت کا دعویٰ کر دیتے۔ رضا خانی متیادوں نے جسب دیکھا کہ برسِ بابر مسیحا پھنسی پھنسانی اور آبا جان کی ٹسکار کی بوٹی چڑیاں بھی اڑنے لگیں تو کامل غور اور کافی مشوروں کے بعد ایک اور کاغذی جال تیار کیا گیا۔ اس سے ہماری مراد زیرِ جواب، رسالہ ”موت کا پتہ“ نام ہی ہے۔

الفرغ در رضا خانی مستغفور کی زبان میں اکیٹی کے شور و اور رضا خانی قبیلوں کی متعلقہ کوششوں سے یہ رسالہ تیار ہوا۔ لیکن گورداسپوری۔ صاحبائی مناظرہ کی دقت اور سوئی کی تلافی اور اُن کی اشنک شونی کے لیے انہی کے نام سے اس کو شائع کیا گیا۔ اس وقت کے رسالہ کا جواب ہم اپنے ناظرین کے سامنے پیش کرنا چاہتے ہیں قبلگانِ رضا خانیت

میں اپنی کوششوں کا انجام، اور اپنے منصوبوں کی بربادی کا منظر بغور دیکھیں اور ان شاء اللہ
لاَ يَخْذُلُنِي كَذِبُ الْحَائِثِينَ۔ پر ایمان لائیں۔

آغاز جواب

اس سالہ پیغام موت میں جس بحث کو فضول طول دے کر قریباً ایک ہزار (۱۶ صفحے)
پر پھیلا دیا گیا ہے اس کا خلاصہ سرفراز ہے۔

۱۔ ابن شیر خدا حضرت مولانا مولوی سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب نے حفظ الایمان کی
مشہور متن از معنیہ عبارت میں لفظ ”ایسا“ کو اس قدر اور تناہ کے معنی میں تسلیم کیا
ہے تو مجمع البیان ص ۸۷ اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے بھی منازعہ
بریلی میں تسلیم کیا تھا کہ یہ لفظ (ایسا) ہاں بلاشبہ کے اتنا کے معنی میں مستعمل ہے۔
۲۔ سید مناظرہ بریل ص ۴۰ اور حضرت مولانا حسین احمد صاحب نے الشہاب
ثاقب ص ۱۱ میں اتمام فرمایا ہے کہ ”یہاں“ اگر لفظ ”اتنا“ ہوتا تو اس وقت البتہ یہ
اقمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا۔ نتیجہ یہ
نکل کر ابن شیر خدا اور مولانا محمد منظور صاحب نے عبارت ”حفظ الایمان“ کا جو مطلب
بیان کیا اس میں بقول حضرت مولانا حسین احمد صاحب ”مذکر کفر کا قتال ہے۔ اسی
سوال کو دوسرے پیرایہ میں اس طرح پیش کیا گیا ہے کہ حضرت مولانا مولوی مرتضیٰ حسن
صاحب نے ”توضیح البیان“ میں اور مولانا محمد منظور صاحب نے منازعہ بریلی میں
اس لفظ ”ایسا“ کو ”اتنا“ کے معنی میں لے کر دعویٰ کیا ہے کہ حفظ الایمان کی عبارت
ممانف اور بے عبارت ہے“ اور حضرت مولانا حسین احمد صاحب کی تفسیر کے

معلوم ہوا کہ اگر اُس عبارت میں "ایسا" کی بجائے "اتنا" ہوتا تو عبارت بے غبار اور صاف نہ ہوتی بلکہ اُس میں معنی کفر کا احتمال ہوتا اور یہ کھلاتا قفس ہے۔

۲۔ (حضرت) ابن شیر خدا نے تو صحیح البیان میں اور مولانا محمد منظور صاحب نے ناظرہ بریل میں اسی لفظ "ایسا" کے تشبیہ کے لیے ہونے سے انکار کیا ہے اور اُس کو غور سے یاد سباقہ تکرار کیا ہے۔ اور "الشباب الثاقب" میں اُس کو تشبیہ مانا گیا ہے یہ بھی کھلا اختلاف ہے۔

۳۔ رویداد مباحثہ مونگیر (حضرت آسمانی) میں (حضرت) مولانا محمد عبد شکور صاحب کی بر تقریر پر اسی عبارت "حفظ الایمان" کے متعلق درج ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا میں صفت عالم غیب تسلیم نہیں کرتے اور اقرار کرتے ہیں کہ اگر حضور کے لیے عالم غیب تسلیم کرتے ہوئے "حفظ الایمان" کی عبارت لکھی جاتی تو ضرور اس میں توہین ہوتی۔

اور حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب (حضرت) مولانا محمد منظور صاحب کے بیانات (مندرجہ تو صحیح البیان رویداد مناظرہ بریلی) سے معلوم ہوتا ہے کہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم غیب حاصل ہے۔ اور خود "حفظ الایمان" کی متناظر عبارت سے بھی معلوم ہوتا ہے۔ القرض یہ بھی صریح تناقض ہے۔

۴۔ حضرت مولانا مولوی محمد منظور صاحب نے تشبیہ سے بچنے کے لیے لفظ ایسا کو "اتنا" کے معنی میں لیا اور رویداد مناظرہ بریلی ص ۲۴ کے ایک ماحشیہ میں تسلیم کیا کہ "اتنا" تشبیہ کے لیے بھی آتا ہے۔ اور اُس کے لیے جو مثال دی ہے اُس سے معلوم ہوتا ہے کہ عبارت "حفظ الایمان" میں تشبیہ والی صورت ہی ہے۔

بسی یہ مخلص ہے گورداسپوری صاحب کی سناری بحث کا۔ تحریر جواب سے قبل
مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حفظ الایمان کی اصل متنازع فیہ عبارت سے اپنے ناظرین کو اہم
کوششیں کرادیا جائے تاکہ فہم جواب میں سہولت ہو۔

۱۔ حفظ الایمان کی آخری بحث میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا
تھانوی مدظلہ نے یہ ثابت فرمایا ہے کہ حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عالم الغیب کہنا
یعنی آپ کی ذات مقدسہ پر اس لفظ کا اطلاق کرنا جائز نہیں ہے۔ اور اس کی دو دلیلیں بیان
فرمائی ہیں پہلی دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ:

۱۔ چونکہ عام طور پر شریعت کے محاورات میں عالم الغیب کسی کو کہا جاتا ہے
جس کو غیب کی باتیں بلا واسطہ اور بغیر کسی لکے بتائے ہوئے معلوم ہوں اور یہ
شان صرف حق تعالیٰ کی ہے، لہذا اگر کسی دوسرے کو عالم الغیب کہا جائے گا تو
اُس شرمی عرفِ عام کی وجہ سے لوگوں کا ذہن اسی طرف جائے گا کہ ان کو بھی بلا واسطہ
غیب کا علم ہے اور یہ عقیدہ سرسج شرک ہے، پس حق بنی مجدد کے سوا کسی
دوسرے کو عالم الغیب کہنا بغیر کسی ایسے قرینے کے جس سے صاف معلوم
ہو سکے کہ قائل کی مراد علم بلا واسطہ نہیں ہے اس لیے نادرست ہو گا کہ اُس سے
ایک مشرکانہ خیال کی طرف ذہن جاتا ہے۔ اور قرآن و حدیث میں ایسے کلمات
سے منع فرمایا گیا ہے جن سے اس قسم کی غلط فہمیوں کا اندیشہ ہو۔ چنانچہ قرآن حکیم
میں لفظ مانعاً سے حضور کو خطاب کرنے کی ممانعت، اور حدیث شریف
میں اپنے غلاموں اور باندیوں کو "عبدی، و اُمتی، کہنے سے منع فرمایا بنا پر کہ گئی

حضرت مولانا تھانوی مدظلہ کی پہلی دلیل کا خلاصہ مزید، اسی قدر ہے اس کے بعد حضرت
ممدوح نے جو دوسری دلیل پیش کی ہے تو اس میں مسئلہ کی دو شقیں کر کے اُن میں سے ہر ایک
کا ابطال کیا ہے اور اس دوسری دلیل کا ساہل یہ ہے کہ:

• جو شخص حضور کو عالم الغیب کہتا ہے، اور آپ کی ذات تقدس پر اس لفظ
کا اطلاق کرتا ہے (مثلاً زید) وہ یا تو انہیں جوہر سے کرتا ہے کہ اس کے نزدیک
حضور نوع بنی غیب کا ظم ہے اور یا اس وجہ سے کہ آپ کو کل غیب کا ظم ہے
سو یہ دوسری شق تو اس لیے باطل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کل غیب
کا ظم نہ ہونا دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہے اور پہلی شق یعنی بعض غیب
کی وجہ سے حضور کو عالم غیب کہنا اس لیے غلط ہے کہ اس صورت میں لازم
آئے گا کہ ہر انسان بلکہ حیوانات تک کو عالم الغیب کہنا جائے (معاذ اللہ نہ
کیونکہ مطلق بعض غیب کی کچھ خبر تو سب ہی کو ہوتی ہے اس لیے کہ ہر انسان بلکہ
ہر جاندار کو کسی نہ کسی ایسی بات کا ظم ضرور ہے، جو دوسرے سے مخفی ہو جس
اس شق کی بنا پر چونکہ سب کو عالم الغیب کہنا لازم آتا ہے اور یہ عقلاً نقلاً غرناً
غرض ہر حیثیت سے باطل ہے لہذا ملزوم یعنی زید کا بعض علوم غیبیہ کی وجہ سے
حضور کو عالم الغیب کہنا بھی باطل ہو گا۔

یہ ہے حضرت مولانا تھانوی مدظلہ کی اُس پوری بحث کا خلاصہ جو حضرت ممدوح نے
اس موقع پر حفظ الایمان میں فرمائی ہے۔ چونکہ قبلگان رمنافانیت کی کفری بحث اور
اُن کی ان جدید روش گافیوں کا تعلق بھی (جو گودا سپوری) صاحب کے نام سے کی گئی ہیں،
• حفظ الایمان کی طرف دوسری دلیل سے ہے اس لیے ہم اس کی صرف اسی قدر عبارت یہاں

نقل کرتے ہیں۔ جس میں یہ دوسری دلیل بیان کی گئی ہے۔ غلط ہو۔ پہلی دلیل کی تحریر سے فارغ ہونے کے بعد حضرت مولانا تھانویؒ نے فرماتے ہیں۔

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضورؐ کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و عنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا ظہر ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کا بادل سے اور اگر تمام علوم غیب مراد ہیں اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہے۔“

عبدالمکفرین فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خان صاحب نے اپنے مشہور فقہی فتوے ”حمام المحرمین“ میں اس جملہ کا صرف ابتدائی اور آخری خط کشیدہ جتنہ نقل کیا ہے اور اس کے متعلق دہائی کیا ہے۔

”اُس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر بچے اور ہر پاگل بلکہ ہر جانور اور ہر چارپائے کو حاصل ہے۔“
(حمام المحرمین ص ۲۱)

پھر اسی صغیر پر لکھا ہے،

”یہ میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو یہ شخص کسی برابری کر رہا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جنیں و چناں میں؟“

اور حفظ الایمان کی اسی عبارت پر ریمارک کرتے ہوئے "تمہید" ص ۱۱ پر لکھتے ہیں،
 "کیا اُس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حرج گالی زد دی، کیا نبی صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کو اتنا ہی علم غیب دیا گیا تھا جتنا ہر پامل اور ہر چار پاسے
 کو حاصل ہے؟"

پھر اسی کے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں:

"کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور جانوروں، پانچلوں، میں فرق نہ جاننے والا
 حضور کو گال نہیں دیتا؟"

پھر صفحہ ۱۳ پر لکھتے ہیں:

"مسلمانوں میں کی جڑات یہاں تک پہنچی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
 علم غیب کو پانچلوں اور جانوروں کے علم سے ملا دے، اور ایمان و اسلام و
 انسانیت سب سے آنکھیں بند کر کے صاف کہہ دے کہ "نبی اور جانوروں
 میں کیا فرق ہے۔" اُسی سے کیا تعجب کہ خدا کے کلاموں کو رو کر سے الخ۔"

"حفظ الایمان" کی مسطورہ بالا عبارت کے متعلق یہ میں خان صاحب بریلوی کے اعتراضات
 اور ردی جن کا خلاصہ یہ ہے کہ:

"معاذ اللہ اس عبارت میں حضورؐ کے علم غیب کو جانوروں اور پانچلوں کے
 برابر بتلایا گیا ہے اور اُس کے مصنف حضرت مولانا اشرف علی صاحب
 فتاویٰ مدظلہ العالی، کے نزدیک نبی علیہ السلام اور جانوروں میں فرق نہیں۔"

معاذ اللہ ثم معاذ اللہ ثم معاذ اللہ مدد کل ذیۃ الف الف مرۃ

الشہاب الثاقب اور توہم الضح البیان میں خان صاحب کے اسی اعتراض اور بہتان کی تردید

کی گئی ہے اور یہ دونوں صاحبان صاحب کی، نہی لغویات کی رد میں ہیں۔
 گورہا پوری صاحب نے بھی مناظرہ بریلی میں اس عبارت کے متعلق مختلف عنوانوں سے
 سے اپنے مورث اعلیٰ کے انہی دعاوی کو دہرایا تھا اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے
 بھی وہاں انہی اکاذیب و افتراءات کا رد فرمایا تھا۔

جبارت "حفظ الایمان" کے متعلق تکفیری "طائفہ" اور اُس کے امام بہام "نہان صاحب
 بریلوی کا دعویٰ الگ ایک ذہن نشین کر چکے ہیں تو اب سمجھئے کہ
 اس دعوے کی بنیاد مندرجہ ذیل مقدمات پر ہے۔

۱۔ اس عبارت میں لفظ "ایسا" قش بہیہ کے لیے ہے۔

۲۔ مشتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کاظم شریف، اور مشتبہ یزید و عمر مہدی و مجنون،
 حیوانات و بہائم کاظم ہو۔

۳۔ تشبیہ مقدمات میں ہو، اور اُس سے دونوں طبقوں کی مساوات و برابری بیان کی گئی ہو،
 اگر ان مقدمات میں سے کوئی ایک بھی ثابت نہ ہو تو نہان صاحب بریلوی کا دعویٰ
 ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ ظاہر ہے کہ اگر "ایسا" اس عبارت میں تشبیہ کے لیے نہ
 ہو، یا مشتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کاظم شریف نہ ہو تو اس عبارت میں نہان
 صاحب کے دعوے کی بوجہ نہیں رہتی، علیٰ ہذا اگر بعض حادثات اور غلو ق ہونے
 میں، یا صرف عطائی اور غیر محیط ہونے میں تشبیہ ہو جب بھی نہان صاحب کا یہ دعویٰ
 ثابت نہیں ہو سکتا کہ،

۴۔ اس عبارت میں (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور چنانچہ جن میں

برابری کی گئی ہے۔

اور مستفاد حفظ الایمان کے نزدیک،

مبنی اور جانوروں و پادشاهوں میں فرق نہیں، (نور بالہ منہ)

بہر کیف ان مقدمات شبہہ میں سے کسی ایک کا ابطال تہاں صاحب بیون کے دعویٰ کی تردید کے لئے کافی ہے۔

جب اس کو بھی آپ ذہن نشین کر چکے تو اب معلوم کیجئے کہ:

۱۔ توضیح بیان میں ابن شیر خدا حضرت مولانا سید محمد رفیع صاحب

نے، اور مناظرہ بریلی میں حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی نے خان صاحب

کے پہلے ہی مقدمہ کا انکار کیا ہے اور اس کو تسلیم نہیں کیا کہ "ایسا" یہاں تشبیہ

کے لئے ہو بلکہ اس کو بلا تشبیہ کے اتنا کے معنی میں لیا ہے اور اس سے

مراد ان دونوں حضرات کے نزدیک "مطلق بعض علوم غیبیہ" ہیں جو ایک شق کی

بناد پر زید کے نزدیک اطلاق "عالم الغیب" کی ملکیت میں یہ دلائل ملاحظہ ہو توضیح بیان

ص ۷ و ص ۱۱ و ص ۱۳، اور مدیداد مناظرہ بریلی ص ۲۷ و ص ۲۸ و ص ۳۰ و ص ۱۲۹

نیز مناظرہ بریلی میں ایک دوسری توجیہ حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے یہ بھی بیان

فرمائی تھی کہ "ایسا" اس عبارت میں "یہ" کے معنی میں ہوا اور اس سے اشارہ انہی "مطلق

بعض علوم غیبیہ کی طرف ہو جو ایک تقدیر پر زید کے نزدیک اطلاق "عالم الغیب" کی

ملکت میں، اور اہل و محاورات سے ان دونوں دعووں دینی لفظ "ایسا" کے بلا تشبیہ اتنا

کے معنی میں، اور مل "یہ" کے معنی میں متصل ہونے کو ثابت فرما کر پوری وضاحت کے

ساتھ بتلایا تھا کہ "حفظ الایمان" کی اس عبارت میں "ایسا" خواہ بلا تشبیہ کے اتنا کے معنی

میں ہو یا "یہ" کے معنی میں بہر صورت اس سے "مطلق بعض علوم غیبیہ" مراد ہیں اور انہی

کے متعلق یہ کہا گیا ہے کہ وہ زید عمرو، حبیب و معنوں، ہائم و حیوانات، کے لیے حاصل ہیں اور یہ وہ بات ہے جس کو خود خان صاحب بریلوی بھی تسلیم کرتے ہیں۔

(ثبوت کے لیے ملاحظہ ہو روئید لومناظرہ بریلی ص ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۵)

جس میں خود مولوی احمد رضا نمان صاحب کی تصدیقات سے ثابت کیا گیا ہے کہ مطلق بعض غیوب کا علم ہر مومن بلکہ ہر انسان بلکہ تمام حیوانات بلکہ تمام عبادات اینٹوں، پتھروں، لکڑوں کو بھی ہے۔

الغرض حضرت مولانا سید محمد رفیع حسن صاحب و حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے توضیح البیان لومناظرہ بریلی میں اس لفظ "ایسا" کو تشبیہ کے لیے نہیں مانا اور اس لیے عمارت تکفیر کی خشتِ قل ہی کو اکھاڑ کر پھینک دیا، اور اشباب الثاقب میں حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ نے "ایسا" کو تشبیہ کے لیے تو مان لیا لیکن علم نبوی نفس لاری کے مشبہ ہونے کو تسلیم نہیں کیا، چنانچہ اشباب ص ۱۱۹ پر صاف فرماتے ہیں:

"ایسا... سے اشعار بعض مذکور کی طرف ہے جو کہ چند کلمہ کے پہلے مذکور ہوا وہ بعض ہرگز مراد نہیں جو سول مقبول علیہ السلام کو حاصل ہے کہ اس کا تو کس ذکر بھی نہیں ہے۔"

پھر فرماتے ہیں:

"جس شخص کو ادنیٰ درجہ کا بھی سلیقہ عبارت، ادنیٰ کا ہو گا وہ صاف طے سے یہی کہے گا کہ "ایسا" سے اشعار نفس بعض کی طرف ہے اور اُس میں گفتگو ہے۔"

بہر حال حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ نے "ایسا" کو کلمہ تشبیہ تسلیم کر کے بھی

اُس سے وہی مطلق بعض علوم غیب مراد لیے جو حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب
اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے "اتنا" یا "یہ" کے معنی میں کر کے مراد لیے تھے۔ پس
ان تینوں حضرات کے نزدیک حفظ الایمان کی متنازع فیہ عبارت کا مطلب ایک ہی رہا
فرق صرف توجہ میں ہوا۔

ناظرین کی مزید بصیرت اور طمانیت کے لیے ہم تینوں حضرات کی وہ عبارت پیش
کرتے ہیں جن میں اس عبارت کا مطلب بیان کیا گیا ہے۔ حضرت مولانا حسین احمد صاحب
مدظلہ "الشہاب الثاقب" ص ۲۱ پر حفظ الایمان کی اس عبارت کا حاصل اور خلاصہ اس
طرح اتمام فرماتے ہیں:

"کہ لفظ عالم الغیب جس کا اطلاق ذرا بہ مقدسہ نبویہ پر ہوا ہے کس معنی
کے اقتباس سے کرتے ہو؟ یعنی اگر عالم الغیب کے یہ معنی ہیں کہ تمام منیبات
کا جاننے والا ہو تو یہ معنی آپ میں موجود نہیں جمہ منیبات کا علم سوائے خداوند
اکرم کسی کو نہیں اور اگر اس لفظ کے معنی یہ ہیں کہ بعض منیبات کا جاننے والا ہو
تو بعض کا علم تو سب کو ہے کیونکہ کرڈرہ کرڈر بھی بعض ہے اور ایک سب بھی بعض
ہے۔ غرض کہ لفظ عالم الغیب کے معنی میں دو شکیں فرمائی ہیں اور ایک شق کو
سب میں موجود مانتے ہیں۔ یہ نہیں کہہ سکتے کہ جو علم غیب رسول مایہ السلام کو ماس
مقادہ سب میں موجود ہے" الشہاب ص ۱۲۱

اور حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب مدظلہ توضیح الایمان ص ۶ پر عبارت متنازع

فیہا کا مطلب اس طرح بیان فرماتے ہیں:

"یعنی زید اگر عالم الغیب" کے اطلاق کی وجہ مطلق بعض کو قرار دیتا ہے تو

وہ ایک ہی کیوں نہ ہو، تو اس بعض میں حضورؐ کی کیا تخصیص ہے ایسا اس
 قدم جوا بھی مذکور ہوا، اور جو ایک کو بھی شامل ہے۔ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے ساتھ خاص نہیں، بلکہ جملہ افراد انسانی میں مستحق ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی
 غائب چیز کا علم تو ہوتا ہی ہے جو دوسروں سے مخفی ہوتی ہے۔ تو پہلے یہ کہ
 زید اپنے مقود کی بنا پر سب کو عالم الغیب، کہے اور یہ باطل ہے کیونکہ اس
 صورت میں عالم الغیب ہونا صفت کمال نہ رہا اور یہ بالکل خلاف مدعا ہے۔
 غرض کنگلو اس مطلق بعض میں ہو رہی ہے جس کو زید نے اطلاق لفظ عالم الغیب
 کی علت قرار دیا ہے اور وہ مفہوم کا تہ سبب جگہ موجود ہے۔ یہ کس ملحد نے
 کہا ہے کہ جس قدر غیب حضورؐ کی ذات مقدسہ کے لیے واقع میں بت
 میں اسی قدر غیب زید، عمر و بکر وغیرہ سب کے لیے حاصل میں سرور عالم
 صلی اللہ علیہ وسلم کو جو بعض عموم غیبیہ حاصل میں اس سے تو یہاں بحث ہی نہیں۔
 (توضیح البیان ص ۶)

دریغیے اس عبارت میں حضرت مولانا محمد رفیع حسن صاحب نے عبارت متنازع فیہا کا جو
 مطلب بیان کیا ہے وہ بعینہ وہی ہے جو "الشہاب الثاقب" کی منقولہ عبارت میں
 حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ نے بیان فرمایا ہے کوئی بھی فرق نہیں اور علیٰ ہذا
 مناظرہ بریلی میں حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ نے بھی یہی مطلب بیان فرمایا تھا
 چنانچہ روئیداد مناظرہ بریلی ص ۹ پر مولانا مدوح کی ایک تقریر کے ذیل میں ہے:
 "عبارت 'مطلب' یہ ہے کہ اگر حضورؐ کو عالم الغیب کہنے والے مطلق
 بعض عموم غیبیہ کی وجہ سے حضورؐ کو عالم الغیب کہتے ہیں، اور اگر ان کا یہ سوال

ہے کہ جس کو بھی غیب کی کچھ باتیں معلوم ہوں گی اُسی کو عالم الغیب کہا جائے گا تو لازم آئے گا کہ ہر زید و ثمر، بلکہ حیوانات و بہائم کو بھی عالم الغیب کہا جائے کیونکہ ایسا علم غیب یعنی اتنا علم غیب جو ان لوگوں کے نزدیک کسی کو عالم الغیب کہنے کے لیے کافی ہے یعنی مطلق بعض غیب کا علم تو ہر ایک کو حاصل ہے۔ ہر حال اس عبارت میں لفظ "ایسا" اتنا کے معنی میں ہے اور اُس سے مطلق بعض علم غیبیہ مراد ہیں نہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف۔
اس کے بعد حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی انہی گورہ اسپوری صاحب کو مخاطب کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اگر اب بھی اس عبارت کا مطلب آپ نہ سمجھے ہوں تو دوسرے طور پر یوں سمجھئے کہ یہاں لفظ ”ایسا“ یہ کے معنی میں ہے اور اس سے مطلق بعض علوم غیبیہ کی طرف اشارہ مقصود ہے اور ”ایسا“ کا استعمال ”یہ“ کے معنی میں شائع ذائع ہے۔ مثلاً کوئی شخص کہے کہ میں زید کو ماروں گا۔ دوسرا کہے، ایسا کا ہرگز نہ کرنا، تو مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ کام ہرگز نہ کرنا۔ پس یوں سمجھئے کہ ”حفظ الایمان“ کی زیر بحث عبارت میں بھی ایسا کا لفظ ”یہ“ کی جگہ مستقل ہے اور اس صورت میں عبارت کی شرح یوں ہوگی۔ پھر یہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جائاد یعنی حضور کو عالم الغیب کہنا، اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب (اس زید سے جو حضور کو عالم الغیب کہتا ہے اور اس اطلاق کو جائز سمجھتا ہے) یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں ذی مطلق بعض غیب کے علم میں، حضور کی کیا تخصیص ہے

ایسا علم غیب دینی یہ علم غیب جو اُپر مذکور ہوا یعنی مطلق بعض غیب کا علم، تو زید
و عمر بلکہ ہر مہمبہ و مجنون، بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ
ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو
زید کے اس اصول پر چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔

درود ادا و مناظرہ بریلی ۱۲۹

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی کی تقریر کے اس اقتباس سے ظاہر ہے
کہ ان کے نزدیک بھی لفظ ”ایسا“ خواہ بلا تشبیہ کے ”اتنا“ کے معنی میں ہو یا ”یہ“ کے
معنی میں بہر صورت اس سے وہی حلق بعض علوم غیب مراد ہیں جو ایک تقدیر پر زید کے
نزدیک اطلاق عالم الغیب کی قلت میں، اور انہی کا حصوں زید و عمر وغیرہ کے لیے مانا گیا
ہے۔

القرآن ”الشہاب الثاقب“ تو ضیح البیان ”درود ادا و مناظرہ بریلی“ کی ان منقولہ مصدر
عبارات سے یہ چیز بالکل واضح ہے کہ ان تینوں حضرات کے نزدیک ”حفظ الیمان“
کی اُس عبارت کا مطلب ایک ہی ہے اور کسی کے نزدیک بھی اس میں حضور اقدس
علیہ السلام کے واقعی اور نفس الامری علم شریف کو زید و عمر وغیرہ کے لیے حاصل نہیں مانا گیا ہے
نہ کسی کے نزدیک اس سے قرینہ بھی دی گئی ہے بلکہ تینوں حضرات کی عبارات اس پر متفق ہیں
کہ حضور اقدس علیہ السلام کے واقعی علم مقدس کا یہاں کوئی ذکر ہی نہیں۔ اور زید و عمر
وغیرہ کے لیے جو علم حاصل مانا گیا ہے وہ وہی مطلق بعض غیب کا علم ہے جو ایک تقدیر پر
زید کے نزدیک اطلاق عالم الغیب کی قلت ہے اور وہی لفظ ”ایسا علم غیب“ سے یہاں
مراد ہے۔

بہر کیف ان تینوں حضرات کے نزدیک لفظ ایسا علم غیب کے مطلب اور صداق میں کوئی اختلاف نہیں فرق صرف توجہ میں ہے۔ حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ کے نزدیک لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہو کر یہ معنی ادا کر رہا ہے کیونکہ اس سے اسی مطلق بعض علوم غیب کی طرف اشارہ ہے۔ اور مولانا محمود تفسیر حسن صاحب کے نزدیک وہ بلا تشبیہ کے آتا ہے۔ کے معنی میں ہو اسی معنی کو ظاہر کر رہا ہے اور مولانا محمد منظور صاحب فہرست کے قریب نے کے ہو تب خواہ وہ بلا تشبیہ کے آتا ہے کے معنی میں ہو یا یہ کے معنی میں بہر صورت اس سے وہی مطلق بعض علوم غیبیہ ادیں۔

اگرچہ اس تمام تفصیل سے یہ بات اظہر من الشمس ہو گئی کہ حفظ الایمان کی متنازع فیہ عبارت کے مطلب میں ان تینوں جزیوں کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ صرف توجہ اور عنوان پر فرق ہے اور یہ ایسا فرق ہے کہ ایک کلام کے شارحین میں عام طور پر جوتا ہے جس کے نظائر دینی لٹریچر میں بکثرت مل سکتے ہیں۔

شفا آیت کریمہ لو کان فیہما الہة الا اللہ لفسدتا کی توجہ احمدیہ پرانہ کی تقریر میں علماء اسلام کا اتفاق ہے لیکن آیت کے اس مضمون اور نقطہ پر سب متفق ہیں۔ علیٰ ہذا آیت شریفہ لیخفف لک اللہ ما تقدم من ذنبک وما تاخرا کی توجہ ان تفسیر میں مفسرین اور علماء کلام کے بہت سے اقوال ہیں لیکن آیت کی اصل روح پر سب کا اتفاق ہے۔ اسی طرح اسی طرح بل فعل کبیر ہو ہذا ۱ الایک توجہ میں حضرات مفسرین اہل کلام کے کلمات مختلف ہیں لیکن معنی اس نقطہ پر سب کا اتفاق ہے کہ سیدنا ابراہیم علیہ السلام کا یہ کلام داخل کذب نہیں۔

احادیث کریمہ میں بھی اس کے نظائر بکثرت موجود ہیں۔ مثلاً ذوالیہدین کی مشہور

حدیث میں حضور کے ارشاد "لو انفس ولو تقصر" اور ایک روایت میں ما قصرت و عانت اور ایک تیسری روایت میں کل ذالک لو یکن کی توجیہ میں شارحین حدیث کا کلام مختلف ہے۔ لیکن اس چیز میں سب کا اتفاق ہے کہ حضور کا یہ ارشاد حد کذب میں داخل نہیں اور نہ اس سے صحت پر کوئی دھبہ آتا ہے۔

بہر حال جس طرح اس قسم کی آیات و احادیث کی توجیہات میں شارحین کا اختلاف مل مقصد پر اثر انداز نہیں ہوتا۔ اسی طرح عبارت "مفظہ الایمان" کی توجیہ میں حضرت مولانا حسین احمد صاحب، حضرت مولانا محمد مرتضیٰ حسن صاحب، اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب کا یہ اختلاف اس مشترک مقصد کو کوئی نقصان نہیں پہنچا کہ "مفظہ الایمان" کی عبارت میں اس لفظی مضمون کا ثانیہ بھی نہیں ہے عاۓہ مولوی احمد رضا خان صاحب نے "مسلم الحرمین" اور "تمہید ایمان" میں لیا ہے اور عبارت "اُس ناپاک مضمون" سے اتنی ہی دور ہے جتنے کہ غلام صاحب، مومنو، اور اُن کے متبعین صداقت و دیانت سے۔

اس موقع پر پہنچ کر گویا سپوری صاحب کی ایک ابلہ فریبی کا پردہ چاک کر دینا نہایت ضروری ہے اور درحقیقت وہی فریب انگیز تکفیری مہارت کا سنگ بنیاد ہے۔

حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ نے "مفظہ الایمان" کی متنازعہ عبارت کے تعلق اقامہ فرمایا تھا کہ

• اگر لفظ اتنا ہوتا تو اُس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام

کے علم کو اور چیزوں کے علم کی برابر کر دیا۔

جس شخص کو اللہ نے کچھ بھی مقرر کر دیا ہو وہ کچھ کر سکتا ہے کہ حضرت مولانا مدظلہ کا یہ کام اُس
 صورت کے متعلق ہے کہ عبارت میں لفظ اتنا تشبیہ فی المقدار کے لیے ہوتا ہے اور حضور
 علیہ السلام کے علم شریف کو اُس کے ذریعہ سے اور چیزوں کے علم سے تشبیہ دی گئی ہوتی ہے
 کہ میان تکفیر کا خیال ہے، تو اُس صورت میں بے شک حضور علیہ السلام اور دوسری چیزوں
 کے علم کے برابر دینے کا شبہ ہو سکتا تھا لیکن اگر لفظ ایسا کے بجائے عبارت میں اتنا
 بلا تشبیہ کے ہو اور اُس سے مراد مطلق بعض علم غیب ہوں جیسا کہ حضرت مولانا مرتضیٰ
 حسن صاحب حضرت مولانا محمد منظور صاحب کے بیانات کا مفاد ہے تو ظاہر ہے کہ
 اس صورت میں ہرگز اُس باری کا شبہ بھی نہیں ہو سکتا بلکہ بعینہ وہی مطلب ہوتا ہے جو
 خود حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ نے بیان فرمایا ہے۔ جیسے کہ ہم یہ تفصیل پہلے
 لکھ چکے ہیں۔ بہر کیف یہ ایک محلی حقیقت ہے کہ الشہاب الثاقب کی منقولہ بالا عبارت
 میں اُس تقدیر پر باری کا احتمال مانا گیا ہے کہ عبارت میں ایسا کی بجائے اتنا تشبیہ
 فی المقدار کے لیے ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف مشبہ ہو۔

لیکن خان صاحب کے ان گورہا سببوری بیوت نے بکمال حیاداری اُس کو مولانا
 محمد مرتضیٰ حسن صاحب مولانا محمد منظور صاحب کی تجویز رد صورت پر چسپاں کر دیا
 اور قیصر نکالا کہ عبارت میں لفظ ایسا کا جو مطلب ان دونوں حضرات نے بیان کیا
 ہے اُس میں بقول حضرت مولانا حسین احمد صاحب علم نبوی اور علم زید و عمر وغیرہ کی مساوات
 کا احتمال ہے، معاذ اللہ ورتبہ دلائل قوتہ الا بالشد۔

پہلے یہاں مذکوریت کا اگر اس سے بھی بڑھ کر کیا جائے یہ مفید تصور ہو گا کہ یہ بولا ہے
 مولانا محمد مرتضیٰ حسن صاحب مولانا محمد منظور صاحب کا اتفاق بیان ہے کہ عبارت

۱۔ اگر ایسا تشبیہ کے لیے ہو تو اس میں حضور علیہ السلوٰۃ والسلام کی

توہین ہوتی ہے؟

اور پھر اس سے نتیجہ نکالا ہے کہ مولانا حسین احمد صاحب چونکہ عبارت "حفظ الایمان" میں لفظ ایسا کو کلمہ تشبیہ تسلیم کر رہے ہیں۔ لہذا ان کی شرح کی بنا پر مولانا مرتضیٰ حسن صاحب اور مولانا محمد منظور صاحب کے اقرار کی رو سے "حفظ الایمان" میں توہین ہے۔ حالانکہ یہ محض جھوٹ اور خالص و جالانہ فریب ہے کہ ان دونوں حضرات نے کہیں یہ لکھا ہے کہ اس عبارت میں اگر لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہو تو اس میں حضور کی توہین ہوگی۔ بے شک ان دونوں حضرات نے اس سے انکار کیا۔ بے کما اس عبارت میں لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہوا اور اس سے علم نبوی کو مزید ذلیل و خوار کیا۔ سے تشبیہ دی گئی ہو جیسا کہ مدعیان تحقیر کا دعویٰ ہے، لیکن ان حضرات نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ اگر ایسا کلمہ تشبیہ یا تائبانے اور اس سے خواہ مطلق بعض علوم غیبی کی طرف اشارہ ہو جیسا کہ حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ کا خیال ہے، جب بھی اس میں توہین ہوگی۔

بہر حال یہ گوردا سپوری کا، بلکہ فی الحقیقت رضا خانی برادری کے ان قبول کعبوں کا محض دج و ذریعہ ہے جو بے چارے گوردا سپوری کے کندھوں پر رکھ کر کذب و مکر کی یہ بندوق چلا رہے ہیں۔ اگر ان میں سے کسی کو شرم و حیا ہو تو حضرت مولانا محمد مرتضیٰ حسن صاحب اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ کی ایک ایک ہی عبارت پیش کرے۔ جن میں یہ تصریح ہو کہ اگر عبارت "حفظ الایمان" میں "ایسا" تشبیہ کے لیے ہو (خواہ مشتبہ علم نبوی نہ بھی ہو) تو عبارت کفری ہے اور اس میں حضور علیہ السلوٰۃ والسلام

کی شان اقدس میں تو یہ ہے کیا ہے منافقانی کہنے میں کوئی کدم زاد جو اس کذب و افتراء کا ثبوت
دینے پر آمادہ ہو؟ بل من عجیب

اب تک جو کچھ عرض کیا گیا اس سے گوردا سپوری صاحب کے پسند و منہ اطوں کا کافی
شافی جواب ہو گیا، اور جواب فریبیاں و کذب آفرینیاں انہوں نے اس سلسلہ میں کی تھیں ان کی
قطعاً بھی اچھی طرح مکمل گئی۔ واللہ الحمد

گوردا سپوری صاحب کے تیسرے اشکال کا خلاصہ یہ تھا کہ:
- روئیداد مباحثہ نوچر دھرتی، آسمانی زمین و حضرت مولانا محمد عبدالحکیم صاحب
کی جو تقریر عبارت "حفظ الایمان" کے متعلق درج ہے اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ وہ خود ان کے نزدیک حضرت مولانا اشرف علی صاحب بن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا میں صفت علم غیب تسلیم نہیں کرتے بلکہ اقرار کرتے ہیں
کہ حضور مدیہ السلام کے لئے علم غیب تسلیم کرتے ہوئے اگر "حفظ الایمان" کی
یہ عبارت لکھی جاتی تو نیز واس میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہوتی۔ اور مولانا
سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب اور مولانا مولوی محمد منظور صاحب کے بیانات
مندرجہ تو یہ صریح الیہان روئیداد مناظرہ بریلی سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور سرور عالم

صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب حاصل ہے۔ اور خود "حفظ الایمان" کی تاریخ فیضان
سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔ تو فقیر اس اختلاف اور تناقض کا یہ کہنے لگا کہ چونکہ مصنف حفظ الایمان نے حضور قدس
صلی اللہ علیہ وسلم کی غیبیت سے ہرگز عبارت لکھی ہے۔ اس لئے مولانا محمد مشکوٰۃ صاحب کی تصریح کیطابق اس میں توہین

ہے (مخلصاً)۔

اس بگ بھی گوردا سپوری صاحب نے نہایت شرمناک مخالفت افزینی سے کام لیا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ملا راجہ ملت کا متفقہ عقیدہ یہ ہے کہ:

”وہی الٰہی اور تعظیم خداوندی سے آپ کو عالم غیب کی بہت سی (ہزاروں

لاکھوں) باتیں معلوم تھیں“

اور جس طرح ”حفظ الایمان“ تو ضیع البیان اور نیداد مناظرہ بریلی میں اس کا اقرار موجود

ہے اسی طرح رو نیداد مباہلہ نو نگر میں حضرت مولانا محمد عبد الشکور صاحب مدظلہ کی دوسری ہی

تقریر میں یہ تصریح موجود ہے کہ:

”اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب کی بہت سی

باتوں پر اطلاع دی اور اتنی بہت کہ ان کا شمار ہم نہیں کر سکتے“

(حضرت آسانی ص ۱۱)

اور اسی مناظرہ میں مولانا ممدوح نے عبارت ”حفظ الایمان“ کی جو شرح فرمائی ہے۔

”جس کو ہر منقریب نقل کریں گے، اُس سے یہ بھی آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ مدوح کے

تزیین حضرت مولانا تقاضی مدظلہ کا عقیدہ بھی یہی ہے۔ بہر حال یہ نالس افتراء ہے کہ مولانا

محمد عبد الشکور صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مطلقاً علم غیب کے منکر ہیں۔

یا وہ مولانا غفلتوں کے متعلق ایسا خیال رکھتے ہیں فی الحقیقت اس بارہ میں ان کا اور دیگر علماء

اہل سنت کا کوئی اختلاف نہیں، اسی طرح اس پر بھی سب کا اتفاق ہے کہ غیب کی اس

اطلاع کی وجہ سے حضور کامل الغیب کہنا درست نہیں۔ اور حفظ الایمان کی متن ذریعہ عبارت

میں اسی کا بیان ہے، جیسا کہ ہم پہلے بتفصیل تمام لکھ چکے ہیں اور حضرت مولانا عبد الشکور

صاحب کے نزدیک بھی اسی عبارت کا وہی مطلب ہے جو حضرت مولانا محمد تینے حسن صاحب وغیرہ نے بیان فرمایا ہے۔ چنانچہ مباحثہ منوگیری کی پہلی ہی تقریر میں مولانا ممدوت نے ”مفظہ الایمان“ کی عبارت کی تفسیر اس طرح فرمائی ہے کہ:

”مولانا اشرف علی صاحب سے یہ سوال کیا گیا ہے کہ حضرت رسول خدا

صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کتنا کیسا ہے؟ مولانا اس کا جواب دے رہے

ہیں کہ عالم الغیب کتنا جائز ہے کیونکہ عالم الغیب کے دو ہی معنی ہیں۔ اول اس
غیبوں کا جائز ہونا۔ تو یہ معنی لغوی کے خلاف ہیں۔ دوسرے بعض غیبوں

کا جائز ہونا۔ تو یہ بات بجا و غیرہ میں بھی پائی جاتی ہے۔

(حضرت آسمانی ص ۱۷۱)

اس سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا لکھنوی مدظلہ کے نزدیک بھی عبارت ”مفظہ الایمان“

کا بالکل وہی مطلب ہے جو تفسیر البیان وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے۔ نیز یہ کہ اس عبارت

میں ”اطلاق عالم الغیب“ ہی کی بحث۔ یہ ذکر حضور اقدس کے مقدار علم کی مولانا

ممدوح کے فریق متقابل مولوی فاخر صاحب الہ آبادی نے عبارت ”مفظہ الایمان“ میں

توہین ثابت کرنے کے لیے اس کے دو نوٹ پیش کیے تھے جو انہی کے الفاظ میں

ذیل ہیں۔

”پہلا نوٹ یہ ہے کہ ہم یوں میں دنیویوں کو صاحب (منوگیری) کو مالک

جائے تو اس کے دو معنی ہیں کل علوم کا عالم کو تو یہ معنی غلط ہیں۔ اور بعض علوم کا

عالم کو تو ہر پاگل و چوپایہ بعض علوم کا عالم ہوتا ہے۔“

”دوسرا نوٹ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو اگر معبود کہو تو اس کے کیا معنی کل کا معبود

کو تو غلط اور اگر بعض کا معبود کو تو اس میں خدا کی کیا تخصیص، پتھر و درخت بھی
بعض کے معبود ہیں؟

(تقریر مولوی قاسم علی آبادی مندرجہ نصرت آسمانی ص ۱۱)

حضرت مولانا مکھنوی مدظلہ نے عبارت ”محفاظ الایمان“ کی مندرجہ بالا توہین فرماتے

کے بعد مولوی فخر صاحب کے ان نوٹوں کے جواب میں فرمایا تھا:

”دو مثالیں جو آپ نے پیش کی ہیں۔ وہ یہاں منطبق نہیں ہوتیں کیونکہ حضرت

مولانا محمد علی صاحب کو ہم عالم مانتے ہیں اور خدا کو معبود جانتے ہیں، لہذا عالم

ہونے اور معبود ہونے کی کسی شق کو اگر ہم زیل شیاء سے تشبیہیں تو یقیناً

توہین ہو جائے گی۔ بخلاف اس کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو ملنا اشرف

علی صاحب بلکہ اہل سنت و جماعت میں سے کوئی شخص بھی عالم الغیب نہیں

مانتا لہذا عالم الغیب ہونے کی کسی شق کو اگر زوائی سے تشبیہ ہو تو کوئی توہین

نہیں، اگر حضور کو عالم الغیب جانتے اور پھر علم غیب کی کسی صورت کو زیل

اشیاء کے ساتھ تشبیہ دیتے تو بے شک توہین ہوتی۔“

(نصرت آسمانی ص ۱۵)

حضرت مولانا مکھنوی مدظلہ کے اس جواب یا صواب کا صاف مطلب یہ ہے کہ چونکہ

حضور اقدس علیہ السلام کو مسلمان عالم الغیب نہیں کہتے بلکہ آپ کے حق میں یہ کلمہ بولنا

بخلاف شریعت سمجھتے ہیں۔ اس لیے اگر اس کی کسی فرضی شق کو حقیقی چیزوں کے لیے ثابت

مانا جائے اور اسی فرضی تقدیر پر تشبیہ دکھلائی جائے تو آپ کی اس سے کوئی توہین نہیں

ہوتی۔ بخلاف عالم، اور معبود کی مثالوں کے کیونکہ علوم دینیہ کے جاننے والوں کو مسلمان

۔ مافہم، کہتے ہیں، اور علی ہذا حق تعالیٰ کو معبود کہا جاتا ہے اور مردوں، اطفال، بچوں، بیکاروں، غلاموں کے امت میں بائی ہیں۔ اور کسی دلیل شرعی کے خلاف بھی نہیں، بلکہ ان کو دلائل شرعیہ کی تائید حاصل ہے، لہذا اگر ان کی کسی شق کو حقیر چیزوں کے لیے ثابت کیا جائے تو بے شک توہین ہوگی۔

ناظرین کرام حضرت مولانا مکسٹونی کی تقریر کے مندرجہ بالا اقتباس کو ہماری تشہیر کی روشنی میں بغور ملاحظہ فرمائیں اس میں کیوں یہ نہیں ہے کہ اگر حضور کے لیے بعض غیوب کا علم بھی (تعلیم خداوندی) تسلیم کیا جائے تو اس مبارک، یا تشبیہ میں توہین ہوگی بلکہ سب سے بڑا منشا صرف یہ ہے کہ چونکہ حضور قدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کو "عالم الغیب" نہیں کہا جاتا، اور آپ پر اس وصف کا اطلاق نہیں ہوتا۔ لہذا اگر اس کی کسی فرضی شق کو حقیر چیزوں میں ثابت کر کے تشبیہ دکھلائی جائے تو اس سے توہین نہ ہوگی۔ ہاں اگر حضور کو "عالم الغیب" کہنا جائز ہوتا اور مرفہ اس میں کہا جاتا اور پھر اس کی کسی شق کو حقیر اور ذیل چیزوں میں ثابت کر کے تشبیہ دی جاتی تو بے شک توہین ثابت ہوتی۔

اور یہ ایسی واضح بات ہے جس کو ہر زبان دان باسانی سمجھ سکتا ہے ان پنجابی لوگوں کا ذکر نہیں ہے جو پچھڑے کو بچھا اور پٹڑے کو کٹا کہا کرتے ہیں۔

حضرت مولانا ممدوح کے اس جواب کے بعد بھی جب مولوی تاخر صاحب نے یہی کہہ گئے کہ میرے اعتراض کا جواب نہیں ہوا تو چھٹی تقریر میں حضرت مولانا نے جو اپنے

لئے منظرہ بریلی میں گورو اسپوری صاحب بار بار پتھا اور کٹا کہہ کر مجمع کے لیے اچھا خاصا سامان تفریح پیش

اس جواب کا اس طرح اعادہ فرمایا کہ:

”حفظ الایمان کی عبارت کاتو میں ایسا شافی جواب دے چکا کہ سارا مجمع جانتا ہے۔ اور آپ کا دل بھی جانتا ہے اور وہ فرق بھی بتا چکا ہوں۔ پھر مگر یہ یعنی مولانا محمد علی صاحب کو ہم عالم مانتے ہیں۔ درحق تعالیٰ کو معبود جانتے ہیں۔ لہذا جس صفت کو ہم مانتے ہیں اس کو رزق چیز سے تشبیہ دینا یقیناً توہین ہے۔ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات وال میں صفت علم غیب ہم نہیں مانتے اور جو مانے اس کو مٹا کر دیتے ہیں۔ لہذا علم غیب کی کسی شق کو رزق چیزوں میں کیا کیونکر گز توہین نہیں ہو سکتی یہ

(نصرت آسمانی ص ۲۷)

اس کے بعد بھی جب مولوی قانع صاحب یہی کہتے رہے کہ میرے سوال کا جواب نہیں دیا تو مناظرے کے دوسرے دن کی ایک تقریر میں پھر حضرت مولانا نے اس کا اعادہ اس طرح فرمایا کہ:

”مولانا محمد علی صاحب کی مثال میں اور حفظ الایمان کی عبارت میں بڑا فرق ہے۔ مولانا محمد علی صاحب کو عالم مانا جاتا ہے اس لیے عالم کے کسی منہ کو پاگل ذیور کے لیے ثابت نہ توہین ہے۔ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب نہیں مانا جاتا اس لیے علم غیب کی کسی قسم کو دوسری اشیاء کے لیے ثابت نہ توہین نہیں ہے۔ یہ کھلا ہوا فرق کل ہی بیان کر چکا ہوں۔“

دفعہ ۲۷ کے س ۲۷ والی مذکورۃ الصمد عبارت میں جو صفت ”علم غیب“ کے ماننے

کا ذکر ہے اس سے مراد وہی "عالم الغیب" کہنا اور اس وصف کا اطلاق کرنا ہے کیوں کہ
 "حفظ الایمان" میں اصل بحث اُسی کی ہے اور یہاں اُسی کی مثال میں کلام ہے۔

ملاوہ ازیں یہاں یہ تصریح بھی ہے کہ یہ اُسی سابق الذکر جواب کا اعادہ ہے کوئی نیا
 جواب نہیں ہے اور پہلی مرتبہ ص ۱۵ پر جہاں یہ جواب مذکور ہے وہاں "عالم الغیب" ہی کا لفظ
 استعمال کیا گیا ہے۔

الفرق ان قرائن سے جو تصریح کا حکم رکھتے ہیں۔ یہ چیز بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ
 کی اس عبارت کا مفاد بھی بالکل وہی ہے جو ص ۱۵ والی عبارت کا تھا بلکہ کسی قدر اختصار کے ساتھ
 یہ اُسی کا اعادہ ہے پس اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ :

"اگر مولوی اشرف علی صاحب حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب جانتے
 تو یقیناً عبارت "حفظ الایمان" میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان میں
 قرین ہوتی :

اور پھر اُس کے ساتھ یہ الزام کرنا کہ مولوی اشرف علی صاحب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
 کے لیے علم غیب جانتے ہیں۔ اور ان دونوں مقالوں کی بنیاد پر یہ تعمیر ٹھکانا کہ "عبارت
 "حفظ الایمان" میں یقیناً تو یہی ہے" بعض بے ایمانی ہے جو چودہویں صدی کی مجددیت کے
 ایک مدعی زمان صاحب بریلوی کے اُمتوں اور اُسی کے دوسرے زوردار مدعی (مقدم احمد قادیانی
 کے پڑوسیوں سے کچھ زیادہ بعید نہیں۔

حاصل اس ساری بحث کا یہ ہے کہ توضیح الایمان، الشہاب الثاقب، اور نبیاد مناظرہ
 بریل، اور خود حفظ الایمان میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے صرف بعض غیوب کا علم اگر نہ
 وہ بعض لاکھوں سے بھی زیادہ ہوں! باطلاح خداوندی تسلیم کیا گیا ہے۔ اور وہ خود حضرت مولانا

عبد الشکور صاحب کو بھی مسلم ہے بلکہ جس اہل سنت و جماعت کا متفقہ عقیدہ ہے۔
 اور نصرتِ اسکا فی ص ۱۵، ۲۰، ۲۱ کی عبارات مذکورہ کا مفاد صرف یہ ہے کہ اگر ہم حضور
 کو عالم الغیب کہتے اور اس وصف کا اطلاق آپ پر شرتا ہوتا، اور پھر اُس کی کسی شے کو حقیر
 چیزوں کے لیے ثابت کر کے تشبیہ دی باقی تو توہین ہوتی لیکن چونکہ حضور کو مسلمان "عالم
 الغیب" نہیں کہتے اور نہ شرتا یہ جائز ہے پس اگر اُس کی کسی فرضی شے کو حقیر ذیل چیزوں میں مانا
 جائے تو کوئی توہین نہیں۔

اور ان دونوں مضمونوں میں نہ کوئی تناقض ہے نہ کفر، لیکن چشمِ کفر بین، کا کوئی علاج نہیں۔
 اُس کا علاج تو بس جہنم کی سُرُخ سلائیاں ہی کریں گی جب کہا جائے گا لَقَدْ كُنْتَ فِي غَفْلَةٍ
 مِنْ هَذَا اخْشَعْنَا عَنْكَ غِطَاءً لَذُبُرِكَ اَيَوْمٍ اَمَّا يَوْمٍ

چوتھا اشکال گوروا سپوری صاحب کا یہ ہے کہ:

یہ مولوی محمد منظور صاحب نے عبارت حفظ الایمان میں "ایسا" کو "اتنا" کے
 معنی میں بتایا۔ اور یہ اس لیے کہ مولوی محمد منظور صاحب کے نزدیک اگر عبارت
 حفظ الایمان میں "ایسا" تشبیہ کے لیے ہو تو اس عبارت میں حضور علیہ السلام
 والسلام کی شانِ اقدس میں توہین ہے اور یہ عبارت موجبِ کفر ہے۔ اور
 نوید لومناظرہ بریلی ص ۲۲ پر جو ماشیہ ہے جس میں مذکور ہے کہ لفظ "ایسا" کی
 طرح اتنا بھی تشبیہ کے لیے آتا ہے۔ اور پھر اس کے لیے یہ مثال دی گئی
 ہے کہ "زید اتنا مالدار ہے جتنا کہ عمرو" اور اتنا بلا تشبیہ کے لیے مثال دی گئی
 ہے کہ "زید اتنا مالدار ہے جس کی حد نہیں" غرض اس ماشیہ سے ظاہر ہے کہ
 مولوی محمد منظور صاحب نے اپنے گمان میں تشبیہ سے بچنے کے لیے اگر یہ

ایسا کہ معنی آتنا بیان کیے ہیں۔ مگر پھر بھی حفظ الایمان میں تشبیہ کے معنی مولوی محمد منظور صاحب کے نزدیک بقرار ہیں۔ اس لیے کہ آتنا کے معنی بھی تشبیہ کے آتے ہیں۔ اور عبارت حفظ الایمان میں آتنا کے استعمال کی وہی صورت ہے جس میں آتنا تشبیہ کے لیے ہوتا ہے۔ لہذا عبارت حفظ الایمان میں بھی تشبیہ موجود ہے دیکھئے مولوی محمد منظور صاحب نے جس بات کا انکار کیا اس کا جواب انہی کی زبانی ثابت کر دیا: (مخلص)

اس کے جواب میں پہلے تو ہم کو یہ کہنا ہے کہ گورداسپوری صاحب کی اس تقریر کا ابتدائی خط کشیدہ حصہ انفرادی محض اور کذب نہ ایں ہے۔ حضرت مولانا محمد منظور صاحب کی تقریر مندرجہ روئیاد مناظرہ بریلی داد نیز ان کی کسی تصنیف میں بھی یہ مستون نہیں مل سکتا کہ: ”اگر عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہو تو اس عبارت سے حضور اقدس علیہ السلام کی توہین ہوتی ہے۔ بہر حال یہ گورداسپوری صاحب کا سفید جھوٹ اور مبتلا باگتا انفرادی ہے جس کے جواب میں ہم صرف ”لعنتہ اللہ علی الکاذبین“ پڑھ دینا کافی سمجھتے ہیں۔“

دوسری بات یہ کہ روئیاد مناظرہ بریلی میں ۳۴ کے جس ماسشیہ کا یہاں گورداسپوری صاحب نے حوالہ دیا ہے اور جس پر ان کے اس اشکال کا دارومدار ہے وہ خود حضرت مولانا مولوی محمد منظور صاحب کی تقریر کا جزو نہیں بلکہ مولانا ممدوح کی تقریر پر روئیاد کے مرتب نے لکھا ہے جیسا کہ اس میں ملاحظہ لکھا ہوا ہے پس جو نتیجہ اس سے گورداسپوری صاحب نے نکالا ہے بالفرض اگر وہ اس سے نکل بھی سکتا ہو تو مستحکم کے کلام کے کسی معنی کی تحریر (بلکہ اس کی بھی مثال) سے خود اصل مستحکم کے خلاف جنت قائم کرنا انہی لوگوں کا کام ہو سکتا

ہے جو بریلی کے پاگل خانہ میں زیر علاج ہوں۔

اگر ان تمام چیزوں سے قطع نظر بھی کر لیا جائے تو اس ساری کاوش سے زیادہ سے زیادہ بھی تو ثابت ہو گا کہ "مبارت حفظ الایمان" میں ایسا اگر بیٹے اتنا بھی ہو تو جب بھی اس میں تشبیہ باقی رہتی ہے۔ لیکن گورداسپوری صاحب اداؤں کے قبلوں کہوں کو صرف، واقعی بات سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا عبارت حفظ الایمان کے متعلق اُن کا دعویٰ تو جب ثابت ہو سکتا ہے جب کہ اس کے ساتھ یہ بھی ثابت ہو جائے کہ اُس عبارت میں مشبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا واقعی اور نفس الامری علم ہے۔ اور اُسی کو زید و عمرو کے علم سے تشبیہ دی گئی ہے اور تشبیہ بھی کیت اور مقدار میں ہے۔

پس جب تک یہ سب مقدمات ثابت نہ ہوں صرف ایسا کے تشبیہ کے واسطے ہونے سے کچھ کام نہیں چلتا جیسا کہ پہلے اور دوسرے اشکال کے جواب میں بھی ہم تفصیل کھد چکے ہیں۔ بہر حال یہ چوتھا اشکال بھی محض مہمل اور لغو ہے۔ اور الحمد للہ حفظ الایمان کی عبارت اُسی طرح صاف اور بے غبار ہے جس طرح کہ مناظرہ بریلی میں ثابت کی گئی تھی۔

بالمذکور گورداسپوری صاحب، بلکہ فی الحقیقت اُن کے پردہ نشین قبلوں کہوں کا یہ آخری کید بھی بیاڑ سنٹورا ہو گیا۔ اور مناقشات و افتراءات کی کڑیوں سے کفر کا بوگور کھ دھندا انہوں نے تیار کیا تھا اس کی ایک ایک کڑی کھل گئی۔

واللہ الحمد

رضا خانیت کے ثبوت میں آخری منہج

گورڈ اسپوری صاحب یا ان کے قبلوں کعبوں کے جس رسالہ کا اس وقت ہم کو جواب دینا تھا۔ اس کا تحقیقی جواب ہم بعوض تعالیٰ پورا کر چکے۔ آخر میں بطور تذکرہ کے ہم پھر کہتے ہیں، کہ حفظ الایمان کی بحث فی الحقیقت مناظرہ بریلی میں اسی وقت ختم ہو چکی تھی جب گورڈ اسپوری صاحب نے مولانا محمد منظور صاحب سے مطالبہ کیا کہ:

”اگر آپ کے نزدیک اس عبارت میں توہین نہیں ہے تو ایسی ہی عبارت
آپ مولوی شرف علی صاحب کے حق میں لکھ دیجئے“

اھامی پرانوں نے فیصلہ رکھ دیا۔ اور مولانا محمد منظور صاحب نے فوراً بلا کسی پس و پیش کے حفظ الایمان کی وہی عبارت لفظ بہ لفظ حضرت مولانا شرف علی صاحب مدظلہ کے حق میں لکھ دی اور دستخط فرما کر گورڈ اسپوری صاحب کے حوالہ کردی اس متفقہ فیصلہ کے بعد کسی رضا خانی کو حفظ الایمان کی عبارت پر خدام کرنے کا کوئی حق نہیں رہا۔

ہم اپنے مناظرین کو یہ بھی بتا دیں کہ گورڈ اسپوری صاحب نے جو یہ فیصلہ کن تجویز پیش کی تھی تو یہ خود ان کی تجویز ایجاد نہ تھی بلکہ ان کے قبلہ و کعبہ نے بھی اپنے متعدد رسائل میں ملما اہل سنت سے یہ مطالبہ کیا ہے چنانچہ ”وقعات السنان“ ص ۱۸ پر حضرت مولانا شرف علی صاحب مدظلہ کو مخاطب کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”کیا جس طرح محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے لکھ کر چھاپ دیا، اور

اب اس پر لڑے ہو۔ جو ٹھے بہانوں سے اسے بنانے کے پچھے پڑتے

جو یوں ہی لکھ کر اپنے سرورِ مستحفظ سے یہ الفاظ لکھو تو ہی و تلو توئی و استحق و نبوی کی
نسبت چھاپ دو گے؟
پھر اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں:

”ہاں ہاں وہ تو محمد رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تھے جن کو منہ بھر کر کہا اور چھاپ
دیا۔“ اپنے بڑوں کی طرف ایسا خیال کرتے کیونچہ چار چار ہاتھ اچھلے گا یہ سب سے
تمہارا اسلام، یہ ہے تمہارا ایمان، لا لفظہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس سے
زیادہ اور بھی دشمن و منحرف حق کا ذریعہ ہے؟

تبدیلِ رضا خانیست کی اس عبارت سے ظاہر رہے کہ حق ظاہر ہونے کا آخری اور اعلیٰ
درجہ یہی ہے کہ حفظ الایمان کی مجلس عبارتِ زیرِ لکھان جماعت دیوبند کے حق میں لکھ دی جائے
ہیں گورداسپوری صاحب کا یہ مطالبہ فی الحقیقت اُن کے قبلہ و کعبہ، مطالبہ تھا، جس کو
حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ نے پورا کر کے اور حفظ الایمان کی عبارت
لفظیہ لفظ حضرت حکیم الاست مدظلہ العالی کے حق میں لکھ کر اور پھر اُس کو اپنے سالہ الفرقان
میں چھاپ کر پاپائے رضا خانیست کی تجویز کے مطابق میں حق واضح فرمایا اور اس طرح گویا ہمیشہ
”حفظ الایمان“ کا متفقہ فیصلہ ہو گیا۔

اور پھر وہی عبارت بدستِ مولوی تاج محمد رضا خان صاحب کے حق میں چھاپ کر اور اُن
کو کھٹا دیلے کر کر کے

”اگر اس عبارت میں اپنی توہین سمجھتے ہو تو ہم پر اتنا دلِ حیثیت مرنے کا دعویٰ

کر کے بانٹنا بظہرِ مقدمہ چلا کر“

اتمامِ حجت کو بالکل آخری حد تک پہنچا دیا اور رضا خانیوں کے یہ کسی کروہی سے کی

گنجائش نہ پوری۔

سنا ہے کہ بعض پرہیزگار متانتاً اپنے باپوں کے بھانے کے یہ صاحب اس کا
یہ جواب دیتے ہیں کہ:

”یہ کیا تنوی ہے کہ عیالات سے حضور اقدس کی توہین ہوتی ہو اس سے
پاٹھاروں ماعذرتاً صاحب جیروں کی بھی توہین ہو رہی اگر حقیقتاً ایمان
کے انکار سے مولانا محمد عثمان صاحب کی توہین نہیں ہوتی تو اس واسطے
وہ نام نہ منکر صاحب کے خلاف کوئی تافنی کا دعویٰ نہیں کر سکتے تو اس
سے رنج و غم نہیں ہوتا کہ اس سے حضور اقدس کی توہین بھی نہیں ہوتی؟
ہم چاہتے ہیں کہ اس بد فہمی کا پرہیز بھی پاک کریں۔“

ہم حرم الحرمین اور قہید الیقین سے مولوی احمد عثمان صاحب کی وہ عبارات پڑھتے
نقل کر چکے ہیں جن میں انھوں نے ”حفظ الایمان“ کی اس عبارت کے متعلق ذیل کے
دعوت کیے ہیں۔

۱۔ اس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم ملے اللہ علیہ السلام کو چاہیے یا تو ہر
چیز کے بعد براہِ علم بگاڑنا تو حرام ہے۔

۲۔ عبارت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چنانچہ نہیں دینی جانوں وہ لوگوں کی
یاد رکھنی ہے۔

۳۔ اس عبارت میں گویا کہا گیا ہے کہ،

”نبی اللہ جانوں میں کیفر ہے“ (معاذ اللہ)

جس جیسے کہ مولوی احمد عثمان صاحب بریلوی کے نزدیک عبارت ”حفظ الایمان“

ما مطلب یہ ہے۔ اور اُس میں مراعت یہ سب کچھ کہا گیا ہے تو پھر ظاہر ہے کہ اس سے ہر معمول سے معمول انسان کی بھرتا دین ہوگی۔ دیکھئے اگر کوئی شخص کہے کہ:

• نمیب کی باتوں کا جیسا علم مولوی حامد رضا خان صاحب کو ہے ایسا تو ہر جانور اور اسی کے آبا جان کی زبان میں، ہر گدھے، کتے، اتو، سور کو حاصل ہے تو ظاہر ہے کہ اس سے مزور ان کی توہین ہوتی ہے۔ علیٰ ہذا اگر کوئی بد تمیز یوں بکے کہ۔ ہر گدھا جناب مولوی حامد رضا خان کے برابر ہے، اور مولوی حامد رضا خان صاحب اور جانوروں (گوروں، بندروں وغیرہ) میں کیا فرق ہے؟ تو یقیناً اس سے مولوی حامد رضا خان صاحب کی سخت توہین ہوگی جس سے خود ہذا دل بھی دُکھے گا۔ پس جب کہ بڑے غمان صاحب کے دعوے کے مطابق حفظ الایمان کی عبارت کا بھی یہی مطلب ہے اور اس میں بھی یہی گایاں ہیں، تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ اس عبارت سے مولوی حامد رضا خان صاحب کی توہین نہ ملتی ہو؟

پھر ان کی طرف سے مولانا محمد منظور صاحب کے خلاف کئی قانونی کارروائی کے نہ ہونے کے معنی صرف یہی ہو سکتے ہیں کہ اس عبارت میں فی الحقیقت تو یہی نکتہ بھی نہیں اور مولوی احمد رضا خان صاحب کے سارے مذکورہ بالا دعوے محض غلط و باطل اور بے بنیاد ہیں۔

اس کے بعد آتے ہیں حضرت مولانا نعمانی صاحب مدظلہ کے اس باطل شکن چیلنج کو
پھر دہراتے ہیں اور پھر اعلان کرتے ہیں کہ حضرت مولانا محمد منظور صاحب مبارک
حفظ الایمان کو لفظ بلفظ مولوی حامد رضا خان صاحب کے حق میں لکھ کر شائع کر چکے۔

پس جس رضا خانی کو اس میں توہین کا شائبہ بھی معلوم ہوتا ہو تو وہ مولانا ممدوح پر شبکِ عزت کا
دھجی کر کے فیصلہ کر لے۔

لیکن ہم پھر پیشین گوئی کرتے ہیں کہ مولوی حامد رضا خان صاحب ہرگز اس کے یہاں
نہ ہوں گے کیونکہ ان کو کامل یقین ہے کہ وہ عبارت بالکل صاف اور بے غبار ہے اور اس
میں توہین کا شائبہ تک نہیں ہے، اور اس کے متعلق ان کے آبا جہان کے وہ تمام دعوے جو
”مسلم الحرمین“ اور ”تمیذ ایمان“ وغیرہ میں کئے گئے ہیں، کذب خالص اور افتراء محض ہیں۔ لہذا
اب رضا خانیوں کے لیے مانیست اس میں ہے کہ وہ ”حفظ الیمان“ کی عبارت کا ذکر جو
پھوڑ دیں!

کیا ہے رضا خانیست؟ کوئی حیا دارانہ غیرت مند فرزند ہوا اپنے قبو و کعبہ مولوی، مدرسہ
خان صاحب سے نفرت مولین عثمانی کے مدف و مود و رکر کر ہمارے اس سنہیاں
کو غلط ثابت کر دے وہ پھر عدالت سے سزا نزاع کے آخری فیصلہ کی صورت نکل
آئے! بل من عجیب!

”جو صاحب اس کام کو کر دیں وہ ہم سے ایک سو روپیہ نقد بطور انعام

میں کرنے کے مستحق ہوں گے۔“

اس پر بھی اگر کوئی سادہ نہ ہو تو بشرط حیا ”حفظ الیمان“ کے متعلق کسی رضا خانی

کچھ کہنے اور لکھنے کا حق نہیں، پس سی پڑ حفظ الایمان ”کا مناظرہ ختم ہے۔“

فقطہ دابر القوم الذین ظلموا والحمد لله رب العالمین۔

یہاں تک گوردا سچوی صاحب کے ”پیغام موت“ کا جواب مع زیادات کتل ہو گیا اور ساتھ ہی بحمد اللہ ”حفظ الایمان“ کا سنا طرز بھی ختم ہو گیا، اب ہم ”معارضہ بالشل“ کے طوطہ پر دان سے عرض کرتے ہیں کہ آپ تو حضرت مولانا تقی مظلہ کا کفر دوسروں کے مسلمات کی بنا پر ثابت کرنا چاہتے تھے، اور انتہائی مغالطہ آفرینیوں کے باوجود کچھ بھی ثابت نہ کر سکے، آئیے اب ہم آپ کو خود آپ کے گھر میں ایک ایسا اقراری کا فر تلاء میں جو دوسروں کے نہیں بلکہ خود اپنے ہی مسلمات اور اپنے ہی اقرار سے کافر ٹھہرتا ہے۔ اگر آپ کو ایسے اقراری کافروں کی تلاش ہے تو دیوبند، قندھار، بھون، یا لکھنؤ کی خاک چھانٹنے کی ضرورت نہیں خود بریلی بلکہ آپ کے گھر میں ہی آپ کا یہ مطلوب و مقصود مل جائے گا۔ بشرطیکہ آپ دیدہ بصیرت سے دیکھیں۔ پتہ، نشان بلکہ کتل ثبوت بھی ہم سے لیجئے اور اس اقراری کافر کو پکڑ لیجئے۔

مکفر المسلمین، مجدد المبتدعین صاحب حب بریلوی کا

اقراری کفر!

”ہر کہ شک آرد کافر گردد“

غوش نوایانِ چمن کو غیب سے شردہ ملا

وہم میں صیادا اپنے بے تلامذہ کو ہے

خان صاحب کے تمام متقدمین و متوسلین کو معلوم ہو گا کہ موصوف نے حضرت مولانا

شاہ اسماعیل شہید دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق اپنی متعدد تصانیف ”اللوکبۃ الشہابیہ“، ”سیر
 الیسوف الہندیہ“، ”سبحان السبوح“ وغیرہ میں سینکڑوں جگہ یہ دعوے کئے ہیں کہ:
 ”انہوں نے خدا کو جھوٹا کہا، اس کی تنقید کی، اس کو عیب لگائے، اس
 کے رسولوں کی توہین کی، بالخصوص سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو نہایت ناپاک
 گالیاں دیں، طائفہ، قیامت، جنت، دوزخ وغیرہ تمام ضروریاتِ دین کو بگاڑ
 کیا، وغیرہ وغیرہ۔“

شاہ شہید رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق بریلوی خان صاحب کے یہ دعوے یہ ہیں کہ
 ان کی کتابیں لبریز ہیں، ہم محض نمونے کے طور پر صرف ”اللوکبۃ الشہابیہ“ سے چند عبارت
 اس کے متعلق نقل کرتے ہیں:-

اللوکبۃ الشہابیہ ص ۱۵ پر حضرت مولانا شہید رحمۃ اللہ علیہ کی ایک عبارت نقل فرما
 لکھتے ہیں:

”اس میں صاف تصریح ہے کہ جو کچھ آدمی اپنے لیے کر سکتا ہے وہ سب
 خدا سے پاک کی ذات پر بھی روا ہے جس میں کھانا، پینا، سونا، پانخانہ، پیرنا، پیشاب
 کرنا، چلنا، ڈرنا، ہرنا سب کچھ داخل ہے۔“
 پھر اسی کتاب کے اسی صفحہ پر حضرت شہیدؒ کی اور عبارت نقل کر کے لکھتے

ہیں:

”اس میں صاف اقرار ہے کہ اللہ عزوجل کا جھوٹ بولنا، متنبیٰ یا غیر بلکہ محال
 مادی بھی نہیں۔“

پھر اسی کتاب کے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں:

۔ اسی قول میں مزاحشہ ماں یا کر اللہ تعالیٰ میں حب و اہلش کا آنا

جائز ہے :۔ اذکرہ میں :۔

پھر اسی صنف پر لکھتے ہیں :۔

۔ اسی قول میں صاف بتایا کہ جن چیزوں کو نفی سے منع قائلے کو حد کی

جائز ہے وہ سب باتیں اندہ عربی کے لیے ہو سکتی ہیں وہ تعریف بحق

تو اللہ تعالیٰ کے لیے سونہ، اذکرہ، بکرتا، بھولتا، بھولتا، بھولتا، بندوں

سے ڈنکا، کسی کو اپنی بلا شاہی کا شرکس کر دینا، ذلت و غوری کے باعث

دوسرے کو اپنا باندہ بنانا وغیرہ سب کچھ مٹا دینا

میں عبارات میں حق جل جلالہ کی جس قدر توہین و تمقیس ہو اس کی شان عزیز و رفیع میں

جیسی ناپاک و گھن گستاخیاں ہیں۔ ظاہر ہے اس کے تصور سے بھی ہر مومن کا دل بے چین

ہوگا۔ لیکن جن صاحب کے نزدیک حضرت شاہ شہید نے باوجود ان تمام گستاخوں کی حضرت

میں یہ سب گستاخیاں کی ہیں۔

اسی طرح جن کے نزدیک شاہ شہید نے حضرت انبیاء علیہم السلام کی کتاب میں بھی

گستاخیاں کی ہیں۔ پتا نہ چلے کہ یہ کتاب اذکرہ و اذکرہ شہادۃ میں ہے یا پر شاہ شہید کی ایک جلد

کا اولاد سے کر لیتے ہیں۔

۔ یہ حضرات اولیاء و انبیاء علیہم السلام افضل مخلوق و امتا اکوفا کا رت لوگ کیا

یہاں کی کتاب میں کون گستاخی نہیں کیا انبیاء علیہم السلام و امتا اکوفا کی شان میں گستاخی

کفرناہیں نہیں؟

نیز اسی کتاب کے میں ۹ پر حضرت شہید کی ایک جلد کا ذکر کرتے ہوئے

یہاں انبیاء و اولاد کو قیامت و جنت و نار و غیرہ تمام ایمانیات کے
ماننے سے صاف انکار کیا ہے۔

پھر اسی کتاب میں ہمارا مستقیم کی ایک عبارت نقل کر کے لکھتے ہیں:

”مسلمانو! مسلمانو! خدا را ان ناپاک ملعون شیطانوں کو خود کرو.....“

پادریوں اور پنڈتوں وغیرہم کہنے کا نزول اور مشرکوں کی کتاب میں دیکھو..... ان

میں بھی اس کی نظیر نہ پاؤ گے..... مگر اس مدعی اسلام بلکہ..... مدعی

امت کا کیلچر پیر کر دیکھئے کہ اس نے کسی بے بگری سے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کی نسبت بے وعترت یہ مریخ سب و دشنام کے لفظ لکھ دیئے۔

مسلمانو! کیا ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع نہ ہوئی یا مطلع ہو کر

ان سے انہیں ایذا نہ پہنچی، ہاں ہاں واللہ واللہ انہیں اطلاع ہوئی، واللہ واللہ

انہیں ایذا پہنچی..... اور انصاف یہ کہئے تو اس کلمہ کی گستاخی میں کوئی تادیب کی جا

بھی نہیں ہے۔

دقیقاً جفظ از المذکورۃ الشہادتہ ص ۳۰، ۳۱، ۳۲،

ان تمام عبارات سے ظاہر ہے کہ خان صاحب کے نزدیک حضرت شہیدؒ نے حق

تعالیٰ کی شان پاک میں نہایت سخت گستاخیاں کیں، اس کو بدترین عیب لگائے، ہر

عیب کا کائنات اس میں آتا جائز تھا۔

مٹی بنا حضرات انبیاء و رسل کی جناب میں کلمہ گستاخیاں کیں، ان کے اور نہ صرف

ان کے بلکہ تمام ایمانیات (عقائد، قیامت، جنت، دوزخ وغیرہ وغیرہ) کے بھی ماننے

سے انکار کیا۔

پھر بالخصوص سید المرسلین خاتم النبیین محبوب رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ
رفیع میں نہایت ناپاک اور لعنتی کلمے، ایسی مرتجعات لکھ دیں، اور ایسی کھلی گستاخیاں کہیں کہ
جن میں تاویل بھی نہیں ہو سکتی۔

لیکن ان تمام سنگین جرائم کے باوجود جن میں سے ایک یہ بھی قطعی تکفیر کے لیے کافی
ہے اور جن کے مرتکب کو کافرنہ جاہل منہ کی دہر سے آدمی خود کافر ہو جاتا ہے (مولوی احمد رضا
خان صاحب حضرت شہید کو کافر نہیں کہتے۔

چنانچہ اسی کتاب ”الکوکبۃ الشہابیہ“ میں شہید رحمۃ اللہ علیہ کے اس قسم کے شریک ستر
ہزار بلکہ بے حد و بے شمار کفریات ثابت کرنے کے بعد آخری صفحہ پر لکھتے ہیں:

”بالجملہ ماہ ذی الحجہ ۱۲۸۵ھ کی طرقت نظامیہ کے اس فرقہ متنفذ یعنی وہابیہ
اسماعیلیہ اور اس کے امام تافہام پر جزا قطعاً یقیناً اجماعاً بوجہ ثبوت کفر لازم۔
اور بلاشبہ جمہیر فقہائے کرام و اصحاب فتویٰ اکابر و اعلام کی تصریحات
و انھوں پر یہ سب کے سب مرتد، کافر، باجماع ائمہ ان سب پر اپنے تمام
کفریات ملعونہ سے بالتصریح تدبیر و رجوع اور از سر نو کلمۃ اسلام پڑھنا فرض
و جب اگرچہ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اکتار سے کف لسان مانع و
ممانع مرضی و مناسب“

اس عبارت کا حاصل صاف یہ ہے کہ اسماعیلی شہید پر اگرچہ درجہ کثیرہ سے دینے
ستر بلکہ ستر ہزار بلکہ بے حد و بے شمار وجہ سے کو کبرہ ص ۵۹، جزا قطعاً یقیناً اجماعاً کفر لازم
ہے اور اگرچہ جمہیر فقہائے کرام و اصحاب فتویٰ اکابر و اعلام کی تصریحات کی رو سے وہ
اور ان کے متوسلین و معتقدین کافر و مرتد ہیں اور اگرچہ باجماع ائمہ از سر نو مسلمان ہونا

پر فرما ہے۔

لیکن ہمارے دینی میں جناب خان صاحب بریلوی کے نزدیک ان کو کافر نہ کہتا
اور ان کی تکفیر سے زمین و آسمان ہی محفوظ رہتا ہے۔

اسی طرح سب سے پہلے میں حضرت شہید رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے ہم عقیدہ مسلمانوں
پر پختہ طور سے لازم کفر ثابت کر کے صفر ۹۰ پر اخیر حکم ہی لکھا کہ:

”مٹائے حق طین نہیں کافر کیس یہی سواب ہے، وہو الجواب بہ یفتی

وطیہ الفتویٰ و ہذا المذہب و حیرۃ الاعداد و فیہ السداد یعنی یہی جواب

سب سے اولیٰ پر تو سنئے ہو۔ اور اسی پر فتویٰ ہے اسی جہاز مذہب اولیٰ

پر اعتماد اور اسی میں سلامت اور اسی میں استقامت۔

عدیز آسی سبحان السبوح ص ۸۰ پر لکھا:

”واللہ اعلم انہ (مسیحیوں) کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا کہ ہمیں ہمارے

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ابراہیم علیہ السلام کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تک

وہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اس کے لیے

املا کہنی ضعیف ما ضعیف محل بھی باقی نہ رہے فان الاملاہر میلود لا یعلق

(تفسیر بیان مستفاد خان صاحب بریلوی ص ۴۴)

آپ نے یہ حکم فرمایا کہ میں خان صاحب نے حضرت شہید رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق

تسلیم کرتے ہوئے بلکہ اپنے نزدیک پرندہ دلوں سے ثابت کرتے ہوئے کہ:

”انہوں نے معاذ اللہ خدا کی شان میں مریخ گستاخیاں کیں، اس کو ناپاک

میب لگائے، ایسی ہر گز ہم کی مریخ توہین کی، ان کا بلکہ تمام ایمانیات کا

انکار کیا۔ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ اقدس میں شدید گستاخیاں کیں
 آپ کی نسبت صریح سب و شتم کے لفظ لکھے اور ایسی گندی جھیل دی کہ
 پادری پنڈت بھی نہیں دیتے اور جن میں کوئی تاویل بھی نہیں ہو سکتی اور حضور اقدس
 کو اس سے سخت ایذا بھی پہنچی۔ غرض ان تمام مہیب کفریات کے باوجود بھی اور
 پھر اس اقرار کے باوجود بھی کہ ان پر جزا، یقیناً، ابھائے گا غرض ثابت ہے کہ جو جاہل
 فقہاء اور اربابِ فتوے کے نزدیک وہ ضرور کافر و مرتد ہیں :-

اپنا فیصلہ یہ دیا کہ :

۔ میں ان کے غریب حکم نہیں کرتا اور ملائے حق طین بھی نہیں کافر نہ کہیں یہی
 مذہب مفتی بہ ہے اور ابھی میں استقامت ہے :-

اب یہ بھی اتنی غلٹ صاحب سے ہو چھینے کہ ایسے زبردست مجرم کو کہ جسے خدا کی شان
 میں گستاخیاں کی ہوں اس کے رسول کی نسبت صریح سب و شتم کے لفظ لکھے ہوں
 اور ایسی گندی گالیاں دی ہوں کہ جن میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہ ہو اور غرض ایسے مہیا پانی کو جو شخص
 کافر نہ مانے وہ خود کیا ہوتا ہے ۔

تمہید ایمان ص ۲۸ پر لکھتے ہیں :

۔ شفاء شریف و بزاز سیّد و غرور و فتاویٰ سے خیر یہ ضرور میں ہے :

اجمع المصلون ان شاتی صلی	تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو حضور اقدس
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کافر و من	صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ پاک میں گستاخ کے
شک فی عذابہ و کفرہ	وہ کافر ہے اور اس کے عذاب کا کفر ہونے
مکفر	میں شک نہ ہے کہ کافر ہے :

پہرہ لگتے ہیں:

(واللہ اعلم)

”جمع الانہر ودر مختار میں ہے:

جو کسی نبی کی شان میں گستاخی کے سبب کافر

الکافر بسبب

ہو اس کی تو بہر کسی طرح قبول نہیں اور جو اس

منہجی من الانبیاء لا تقبل توبتہ

کے مذاہب یا کفر میں شک کرے خود کافر

مطلقاً ومن شک فی کفرہ

بجہ ۶ (تہذیب ایمان ص ۲۸)

وعذابہ کفرہ

پھر اسی کے ص ۲۵ پر لکھتے ہیں:

”نہ کہ ایک کلام تکذیب خدا یا تنقیص شان سید انبیاء علیہم السلام والثناء

میں صاف صریح نا قابل تاویل و توجیہ ہو اور پھر بھی حکم کفر نہ ہو اب تو اسے کفر نہ

کہنا کفر کو اسلام ماننا ہو گا اور جو کفر کو اسلام مانے خود کافر ہے۔“

خان صاحب کی ان تمام عبارات کو جوڑ کر نتیجہ یہ نکلا کہ حضرت شہید رحمۃ اللہ علیہ کی

طرف جزم و یقین کے ساتھ عقائد کفریہ مذکورہ منسوب کرنے کے باوجود ان کو کافر نہ

کہنے بلکہ ان کی تکفیر کو خلاف احتیاط اور عیاذ صواب بتلانے کی وجہ سے وہ خود ہی بقول

نہود کافر اور بقام نہود بن کافر ہیں۔ اور اب جو انہیں کافر نہ کہے یا ان کے کفر میں شک کرے

احتیاط پر تے وہ بھی انہی کے اسی فتوے سے قطعی کافر ہے۔

”بہر کہ شک ارد کافر گرد۔“

دوسروں کو ”موت کا پیغام“ سنانے والے گورداسپوری، اور ان کے پردوں میں جھنڈے

ان کے قبلے کہنے دیکھیں، اگر اقراری کفر اس طرح ثابت کیا جاتا ہے، اقراری مجرم یوں گرتے

ہوتے ہیں، اہل چور ایسے چوڑے جاتے ہیں۔ پتے قدموں کا ثبوت اس طرح دیا جاتا ہے کہ نہ کوئی پھیر رہے نہ فریب، صغریٰ بھی خان صاحب کا، کبریٰ بھی خان صاحب کا، شکل اول کی ترتیب کی بنا پر تبصرہ کر:

خان صاحب بریلوی اپنے اقرار اور اپنے فتوے سے قطعی کافر ہیں۔

دل کے پھپھو لے جل اٹے سینے کے دانے سے

اس گھر کو آگ لگ گئی اپنے چرائے سے

ضروری انتباہ

ناظرین کرام کو ملحوظ رہے کہ خان صاحب کو ہم نے کافر نہیں کہا ہے۔ نہ ہم ان کو کافر کہتے ہیں۔ ہم تو صرف ان کے فتوے کے ناقل ہیں۔ ہماری کیا مجال کہ ایسا جرنیل فتوے دے سکیں، اس قسم کے احکام تو کفر کے ہائیکورٹ ہی سے صادر ہو سکتے ہیں۔

اقراری کفر کی دستاویز پر آخری حربہ

خان صاحب کو اس اقراری کفر سے بچانے کے لیے ان کی ذریت کی طرف سے جو مذہبیش کیے گئے ہیں جن چاہتا ہے کہ اس جگہ ان کی حقیقت بھی واضح کر دی جائے۔ مولوی نعیم الدین صاحب مراد آبادی۔ نہ تو اس کا جواب یہ دیا ہے کہ:

۴۴
 • چونکہ اسماعیل کی نسبت یہ مشہور تھا کہ اس نے اپنی تمام اقوال سے
 توبہ کر لی تھی اس لیے علماء متاخرین نے اس کو کافر کہنے سے احتیاطاً زبان روک لی
 اور اقوال کو کفر و منقلب بتایا: (لطیف البیان ص ۳۳)

اس جواب کا صاحب یہ ہے کہ مولانا شہید درمختہ رحمہ اللہ کی عبارات تو واقعی موجب
 کفر ہیں، لیکن چونکہ ان کے متعلق توبہ کی فہرت ہے۔ اس لیے تکفیر سے کف لسان
 کیا گیا۔

اس کے متعلق پہلی بات توبہ ہے کہ یہ خالص جھوٹ ہے جو بعض خان صاحب کو
 قرآنی کفر کی زد سے بچانے کے لیے بعد میں تراشا گیا ہے۔

دوسرے یہ کہ جس شخص کا کفر قطع و یقین کے ساتھ ثابت ہو جس طرح کہ اہل بدعت
 کے نزدیک معاذ اللہ حضرت شہیدؒ کا ثابت ہے، اس کے متعلق بعض بے ثبوت
 بلکہ بے سرو پا توبہ کی افواہ برگران کے نزدیک قابل التفات و اعتبار نہیں۔

الموت لا عمر ص ۲۰ کے حاشیہ پر بظاہر و برائے نام مولوی مصطفیٰ رضا خان صاحب
 اور فی الحقیقت ان کے آبا جیاں خود بڑے خان صاحب ہی اسی احتمال توبہ کے متعلق
 صاف لکھتے ہیں کہ:

حاکم زری انوار ص ۵۷ روایا کن نیکون کے بعد اس کے بعض مہم خواہوں کا
 مکالمہ انصافاً تو اس پر التفات نہ ہو گا:

پھر یہ کہ ہماری گفتگو خان صاحب بریلوی کے متعلق ہے اور انہوں نے حضرت
 شاہ شہیدؒ کے متعلق کیس توبہ کا احتمال نہیں لکھا بلکہ ان کی گزشتہ تسبیحات ہی شاہد ہیں
 کہ ان کے پیش نظر یہ احتمال تھا ہی نہیں۔ پس ان کی طرف سے یہ مذکر ناکرا انہوں نے توبہ

کے اتھال کی وجہ سے شہید موصوف کو کافر نہیں کہا محض جہالت اور
"توجیر القول بالاورثی بر قاطر"

کا منکر غیر مظاهر ہے جو صرف مولیٰ نعیم الدین صاحب جیسے ذی ہوشی ہی کا کام
ہو سکتا ہے مگر بے چارے نمان صاحب کو اپنے ان غلیظ صاحب کہ اس تاویل کا نام
اس عالم میں جو اتوارہ نذر کہیں گے:

"من چر یگویم و غنیوں من چرے سدا ید"

معلوم صاحب کے اس قراری کفر کا ایک جواب خود اس کے صاحبزادے بلند اقبال مولیٰ
مصطفیٰ رضا خان صاحب نے بھی دیا ہے جس کے متعلق چاہا خیال یہ ہے کہ جواب
خود خان صاحب بالقابم ہی کا اختراع ہے مگر چونکہ اس کو اپنے نام سے شائع کرنے میں
خود اپنے منہ اپنے دلوں کی تکذیب کرنی پڑتی تھی اس لیے اس کو صاحبزادے کے نام
سے شائع کیا ہو گا۔

بہر حال خواہ وہ جواب باپ کا ہو یا بیٹے کا ہم کو اس پر بھی نظر ڈالنی ہے اس جواب
کا حاصل یہ ہے کہ شہیدہ کی عبارات میں چونکہ بدیہ کی نبی بخش ہے اور ان کے یہ سے طالب
بھی ہو سکتے ہیں جو موجب کفر نہیں بلکہ الفاظ دیگر:

"ان کی عبارات چونکہ معانی کفریہ میں متعین نہیں ہیں اس لیے ان کو کفر نہ ہو۔"

خلاف اعتیاد سمجھا گیا اور ان کی تکفیر سے نقل کیا گیا:

الموت الامری من، سے من، ہم کہ اس قراری کفر کے اٹھانے کے لیے بونہ مرزا

کی گئی ہے اس کا حاصل یہی ہے۔

۱۰ اور ملفوظات حصہ اول صفحہ ۱۱۱ کے حاشیہ میں اس سوال کا جواب دیتے
ہوئے کہ اکابر علماء دیوبند حضرت مولانا اشرف علی صاحب مدظلہ و غیرہ کو تو
خان صاحب نے توہینِ شانِ رسالت کا مجرم قرار دے کر یہ لکھا کہ جو ان کے
کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے

۱۱ اور شیخ اسماعیل شہید پر وہی زورِ جرم لگانے کے باوجود خود ان کی تکفیر بھی پسند نہ کی
بلکہ اس کو خلافِ احتیاط لکھا و بر فرق کیا ہے ؟

۱۲ اس سوال کے جواب میں ایسی صاحبزادہ مولوی مصطفیٰ رضا خان صاحب لکھتے ہیں

کہ :

۱۰ اصل یہ ہے کہ اسماعیل اور حال کے وہابیہ کے اقوال میں فرق ہے ہم اہلسنت
مشکلیں کا مذہب یہ ہے کہ جب تک کسی قول میں تاویل کی گنجائش ہوگی تکفیر سے
زبان روکی جائے گی، ممکن ہے کہ اس نے اس قول سے یہی معنی مراد لیے ہوں۔
شرح فقہ اکبر میں فرمایا :

۱۱ ہاں جب قول ایسا ہو کہ اس میں اصلاً تاویل کی گنجائش نہ ہو تو تکفیر کی جائے

گی ۔

تو اس قول کے قائل کو جس میں تاویل کی گنجائش ہے اگر کوئی کافر کہے تو ہم منع
نہیں کرتے کہ وہ معنی ظاہر کے اعتبار سے ٹھیک کہہ رہا ہے اور اس کی خود
تکفیر نہیں کرتے کہ احتیاط اس میں ہے ۔

۱۲ اور اس دوسری صورت کے قائل کی تکفیر مزور ہے کہ اس میں جب اصلاً

تاویل نہیں تو تکفیر سے زبان روکنے کا حاصل خود کفر اور طغیان ہے ۔ ملفوظات حصہ اول میں

اس جواب کا حاصل بھی وہی ہے کہ حضرت شہیدؒ کی عبارت ”حفظ الایمان“ براہین
 قاطعہ وغیرہ کی عبارت کی طرح معانی کفریہ میں صریح نہیں ہیں بلکہ ان میں تاویہ کی گنجائش ہے
 واسطے ہم ان کی تکفیر نہیں کرتے۔

لیکن فی الحقیقت یہ جواب نہیں بلکہ اپنے دو معانی و معانی، ملی و نسبی باپ کی صریح تکذیب
 ہے، خان صاحب نے جس نذر کے ساتھ ”حفظ الایمان“ براہین قاطعہ وغیرہ کے متعلق
 صریحی متقیص شان رسالت یا انکار ختم نبوت، یا تکذیب حضرت عزت کا دعویٰ کیا ہے۔
 بالکل اسی نذر اور اسی دم غم کے ساتھ اور اسی نتیجہ پر بلکہ انہی الفاظ میں حضرت شہیدؒ کی عبارت
 کے متعلق بھی دعویٰ کیا ہے۔

ثبوت کے لیے ذیل میں دونوں قسم کی عبارت ملاحظہ ہوں

حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہید رحمۃ اللہ

طبرہ کے متعلق انہی خان صاحب

بریلوی کے دعاوی کفر

ملکوتہ الشہادہ ص ۲۱ پر حضرت شہید رحمۃ اللہ

طبرہ کے متعلق لکھتے ہیں:

حاصل نے کس جگہ سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم کی نسبت ہے و حدیث یہ صریح سب و شام

کے لفظ لکھ دیئے۔

اکابر علماء دیوبند حضرت مولانا تھانوی

مدظلہ وغیرہ کے متعلق خان صاحب

بریلوی کے دعاوی کفر

۱۔ تمہید ایمان ص ۱۴ پر حفظ الایمان کی

عبارت پر کلام کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ہاں بدگوئیوں نے محمد رسول اللہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کو کسی صریح شہید گمانی

۲۔ تمیذہ میں ۱۳ پر حضرت مولانا قانوی مدظلہ کے متعلق لکھتے ہیں:

”دربِ جل و علا کے کلاموں کو میں باطل و مردود کر دیا۔“

۳۔ تمیذہ میں ۱۲ پر حضرت مولانا عیسیٰ صاحب کے متعلق لکھتے ہیں:

”کیا اس نے محمد بن عبدلی اللہ علیہ السلام کی شان میں گستاخی نہ کی؟“

۴۔ تمیذہ میں ۱۶ پر حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کو معاذ اللہ خداوند تعالیٰ کا کذب قرار دے کر لکھا کہ:

”بہرِ ملاحظہ خدا کو کاذب کہہ کر بھی ایمان باقی رہے تو خدا جانے ایمان کس جانور کا نام ہے۔“

۵۔ ”جزائر اللہ مدودہ“ میں ۲۶ پر حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق لکھا کہ:

”اللہ شاہد یکہ حضور کے بعد بھی کسی کو نبوت نہ ملے تو ختم نبوت کے اصول ثابت نہیں۔“

کو کتبہ الشہابیہ میں ۴۰ پر حضرت شہید رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق لکھتے ہیں:

”ماہِ بجا قرآن عظیم ایک بات فرمائی اور یہ صاف اسے خط و باطل کہہ جائے۔“

کو کتبہ میں ۲۸ پر حضرت شہید کے متعلق لکھتے ہیں:

”دوبابی صاحب تو تھوڑے پشواں سے بے خبری میں علیہ السلام کی جناب میں کیسی مریعہ گستاخی کی۔“

الکو کتبہ الشہابیہ میں ۱۴ پر حضرت شہید کے متعلق لکھا:

”یہاں صاف مقرر کر دیا کہ اللہ عزوجل کی بات واقع میں جھوٹ ہو جائے تو حرج نہیں صاف عزوجل کا کذب، جائز ماننے والا کیونکر بالا جماع کا مرتبہ ہو گا۔ کو کتبہ میں ۱۵۔“

”میں السیوف، المنیرہ میں ۴ پر حضرت شہید رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق لکھا:

”یہ ملاحظہ فرمائی کہ نبی نہ آیا۔ نیز اسی کے ص ۱ پر لکھا: یہ ملاحظہ اپنے پیروغیر کو نبی بنانا ہے۔“

ان عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ خان صاحب بریلوی کے نزدیک جس طرح اکابر
 علماء دیوبند حضرت مولانا اشرف علی صاحب مدظلہ، حضرت مولانا خلیل احمد صاحب، حضرت
 مولانا رشید احمد صاحب قدس سرہ، اور حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نور اللہ مرقدہ کی
 عبارات (معاذ اللہ) کو بین سرکار رسالت، تکذیب حضرت عزت، اور انکار ختم نبوت میں
 مرتکب ہیں۔ اسی طرح حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہیدؒ کی عبارات بھی ان مضامین کفریہ میں
 مرتکب ہیں۔ (دردنہ برگردن خان صاحب)

پس صاحبزادہ بلند اقبال کا یہ کہنا کہ ان حضرات کی عبارات میں اس لحاظ سے کوئی فرق ہے
 اپنے پندہ بزرگوار کی کھل تکذیب اور سخت ناخلفی ہے۔

علاوہ ازیں حضرت شہیدؒ کے متعلق خان صاحب کی بہت سی عبارات میں ”صراحت“
 کی تصریح اور احتمال تاویل کی مریح نفی بھی موجود ہے۔

پنانچہ الکوثر الشہابیہ، اور اس الیوف الہندیہ کی اکثر مذکورہ بالا عبارات میں ”صراحت“
 کا صاف امداد موجود ہے۔ ان کے علاوہ ذیل کی چند عبارتیں بھی ملاحظہ ہوں:

۱۔ ”یہاں صراحتہ اللہ تعالیٰ کی طرف جہن نسبت کیا اور اس کے علم قدیم کو ازلی نہ

مانا، اور اس کی صفت کو اختیار ہی جانا، یہ تینوں باتیں مریح کلمہ کفر ہیں۔“

(اس الیوف الہندیہ ص ۹)

۲۔ ”یہاں صاف بے پردہ اقرار کر دیا کہ اللہ عزوجل کی بات واقع میں مجھوت ہو

جائے تو کوئی حرج نہیں؟ (ایضاً ص ۱۰)

۳۔ ”یہ صراحتہ حضور اقدس سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فحش گمانی دینا

ہے۔“ (ایضاً ص ۱۵)

۴۔ اس میں صاف تصریح ہے کہ اللہ تعالیٰ کو زراں دکان و جہت سے پاک بنانا اور اس کا دیدار بلا کیف مانند بدعت و منکرات ہے (کو کبہ ص ۱۳)

۵۔ اس میں صاف اقرار ہے کہ اللہ عزوجل کا جھوٹ بولنا مستنع بالغیر بلکہ محال مادی بھی نہیں (کو کبہ ص ۱۵)

۶۔ اس دشنام صریح سے قطع نظر الخ (کو کبہ ص ۲۹)

ان تمام عبارات میں بھی "صراحت" کا صاف ادا موجود ہے جس کے بعد کسی طرح یہ نہیں کہا جاسکتا کہ خان صاحب کے نزدیک حضرت شہیدؒ کی عبارات معافی کفر میں صریح نہیں بلکہ ان میں تاویل کی گنجائش ہے۔

اور انکو کتبہ اشہابیہ ص ۲۲ سے جو عبارت ہم پہلے نقل کر چکے ہیں اس میں تو صاف یہ الفاظ بھی موجود ہیں کہ:

"اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں"

اور اسی کو کبہ شہابیہ ص ۲۱ میں حضرت شہید رحمۃ اللہ علیہ کی چند عبارات نقل کر کے ان سے متعلق لکھتے ہیں:

"اقوال مذکورہ کے صاف یہ معنی ہوئے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا ایمان دلائیے کسی پر ایمان نہ لائے سب کے ساتھ کفر کرے اس سے برتر ہو کر اور کفر کیا ہوگا" پھر اسی پر ماسمیدہ دیگر لکھتے ہیں:

"اگر اس کے کلام کے کچھ نئے معنی اپنے ہی سے گڑھے میں تھاول تو صریح لغت میں آیا معنی" (دشتا کیف ص ۳۳)

شانی و آپ سب تادیلوں کا دروازہ بند کر چکا، تو اس کے کلام میں بناوٹ
 نری گڑبٹ ہے۔“ (کوکبہ ص ۲۱)

کیا باباجان کی ان تصریحات کے بعد بھی بیٹے بلند اقبال کو یہ کہنے کا حق رہتا ہے کہ

پونکہ

”اسماعیل کے اقوال میں تادیل کی گنجائش تھی اس لیے احتیاطاً ان کی تکفیر
 سے زبان روکی۔“

علیٰ ہذا عدم تکفیر کو مسلک متکلمین پر معمول کر کے بھی اقراری کفر سے بچا نہیں چھڑایا جا
 سکتا۔ وہی باباجان اسی کو کبہ ص ۲۲ کے حاشیہ پر حضرت شہید رحمۃ اللہ علیہ ہی کے متعلق
 لکھتے ہیں۔

”امام الوہاب بیہ کے کفر اجماعی کا یہ خاص جزئیہ ہے۔“

باپ کی اس تصریح اجماع کے بعد فقہاء و متکلمین کا اختلاف دکھانا اگر سادہ لوحی
 سے نہیں ہے تو یقیناً باپ کے دعوے کی کھلی تردید اور اپنی ناخلفی کا قابل شرم مظاہرہ
 ہے۔

بہر حال خان صاحب کو اقراری کفر سے بچانے کے لیے ان کے خلیفہ مولوی نعیم الدین
 مراد آبادی اور ان کے صاحبزادے بلند اقبال نے جو مختلف اور متضاد ملحد پیش کیے وہ خود
 بدولت خان صاحب بالقاہم ہی کی تصریحات سے مردود ہیں۔ اور خان صاحب باقسط
 خویش و بقول خود کافر، اور بقلم خود ڈبل کافر ہیں کہ اب جو کوئی ان کے اس اقراری کفر میں شک
 کرنے کا احتیاط برتے، تکفیر سے کف لسان کرے وہ بھی خود انہی کے اسی فتوے سے ایسا
 ہی کافر ہے۔

۴۴۴
ہر کہ شک اردو کا فرگودہ

وَكُفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ، وَلَعَنَ اللَّهُ حُدُودَ الرِّمَالِ عَلَى أَهْلِ الْكَفْرِ
وَالضَّلَالِ بِالْفُتُوخِ وَالْأَصَالِ۔

ایک ہدایت افروز ضلالت سوز مکالمہ

گوردا سپوری صاحب نے اپنے رسالہ ”پیغام موت“ کے آخر میں ایک فرضی مکالمہ بھی
لکھا ہے اس کے جواب میں بھی ایسا ہی ایک مکالمہ حاضر ہے۔
مولوی عبیدالحق صاحب کھٹو سے مراد آباد جا رہے ہیں۔ جیسے ہی ٹرین بریلی کے سٹیشن پر
پہنچی، ایک صاحب نہایت بھرپور جیتہ پہنے اور دیسا ہی فوق البھڑک ٹامبرائڈ سے
جن کے ایک ہاتھ میں نہایت قیمتی چھڑی اور دوسرے ہاتھ میں غالباً مہمان کی پیشکش
قیمت تیس سو روپے۔ اسی ڈرتے میں داخل ہوئے۔ جس میں ہمارے مولانا عبیدالحق صاحب
معمولی کھڑکے کپڑے پہنے ایک طرف بیٹھے کسی کتاب کے مطالعہ میں مستغرق تھے
مسافروں کی کثرت کی وجہ سے ڈبے میں جگہ بالکل خالی نہ تھی اس لیے بے چارے جیتہ پوش
مولوی صاحب کو ایک طرف کھڑا ہو جانا پڑا۔ مولوی عبیدالحق صاحب نے ان صاحب
کو جب اس بے چارگی کی حالت میں کھڑا دیکھا تو اپنے قریب والے مسافروں کی خوشام
کر کے کچھ جگہ نکال اور ان کو اپنے پاس بلا کر بیٹھایا۔ اس کے بعد سلسلہ کلام اس طرح
شروع ہوا۔

جیتہ پوش تو وارو! جناب کا اسم شریف؟

مولینا عبیدالحق و خاکسار کو۔ عبیدالحق کہتے ہیں اور جناب کا اہم گرامی؟
جبیر پوشش نووارد اور بندہ کا نام۔ عبیدالرضا خان ہے۔

مولینا عبیدالحق کہتے ہیں کیا فرمایا۔ عبیدالرضا خان؟ "ایسے نام تو شرعاً جائز نہیں ہیں محمد میں عبیدیت کی نسبت اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کی طرف کی گئی ہو مجھے یاد آتا ہے کہ حضرت علامہ علی قاری حنفی نے شرح مشکوٰۃ میں ایسے ناموں کے ناجائز و حرام ہونے کی تصریح کی ہے۔"

مولوی عبیدالرضا خان صاحب، یہ کی ہوگی، ہمارے اعلیٰ حضرت نے ایسے ناموں کو جائز لکھا ہے اور ہم انہی کے پیرو ہیں۔ وہی اس زمانہ کے مجدد تھے اور ان کا حکم ہم کو یہ سہی کہ:

”میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر قائم رہنا ہر فرض ہے“

اہم فرض ہے۔

مولینا عبیدالحق و استغفر اللہ میں حکم شرعی بیان کر رہا ہوں اور آپ کہتے ہیں کہ ہمارے اعلیٰ حضرت نے جائز لکھا ہے۔

مولوی عبیدالرضا خان صاحب، معلوم ہوتا ہے کہ آپ دیوبندی ہیں جو ایسی باتیں کرتے ہیں۔

مولینا عبیدالحق صاحب، میں دیوبند کا باشندہ تو نہیں ہوں، البتہ دارالعلوم دیوبند میں میں نے تعلیم ضرور حاصل کی ہے۔ اس لیے آپ کی اصطلاح کے اعتبار سے میں منبر و

دیوبندی ہوں گا۔

مولوی عبد الرحمن صاحب، جب ہی آپ کو اٹھنہ حضرت کے نام سے چڑھے، کیونکہ انہوں نے ساری دیوبندیوں کو کافر ثابت کیا ہے۔

مولانا عبدالحق صاحب، جی ہاں مجھے بھی معلوم ہے کہ انیس لوگوں کو کافر بنانے کا پورا پورا مایوسی تھا یہاں تک کہ جب وہ علما دیوبند کو کافر بنا چکے، علامہ مدوۃ العلما کو کافر بنا چکے جماعت اہل تدریس کی تکفیر بھی کر چکے اور کوئی اسلامی جماعت کافر بنانے کے لیے باقی نہیں رہی تو انہوں نے خود اپنے آپ کو بھی کافر کیا، اپنے مریدین و متقیدین کی بھی تکفیر کر حتیٰ کہ جو شخص ان کو مسلمان سمجھے اس پر بھی کفر کا فتویٰ دیا۔

مولوی عبد الرحمن صاحب، نہایت حیران اور مضطرب ہو کر آپ پر کیا کہہ رہے ہیں؟ کیا آپ اس کا ثبوت دے سکتے ہیں؟

مولانا عبدالحق صاحب، جی ہاں ثبوت اور کافی ثبوت، اور خاص آپ کے اٹھنہ حضرت کے تحریروں سے اس کا ثبوت دیا جاسکتا ہے۔

مولوی عبد الرحمن صاحب، اچھا تو بھلا اللہ ثابت ہو کر کے دکھائیے!

مولانا عبدالحق صاحب، کہنیے اور گوبوش ہوش کھینچے! یہ تو غالب آپ کو معلوم ہی ہوگا کہ آپ کے اٹھنہ حضرت نے اپنی متعدد کتابوں میں حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق یہ دعویٰ کیا ہے کہ،

”انہوں نے معاذ اللہ خدا کو جبراً لکھا اس کو طرح طرح کے حبیب لگائے،

مزدوریات دین، ملاکہ، قیامت، جنت، دوزخ وغیرہ وغیرہ کا انکار کیا سید نبیاً

رحمۃ اللعلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نہایت گندی گھنونی گالیاں دیں کہ کافر

پادری، پنڈت بھی ایسی گالیاں نہیں دیتے وغیرہ وغیرہ۔

بہر حال آپ کے اعلیٰ حضرت نے حضرت مولینا شہید رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق یہ سب کچھ

لکھا ہے۔ اگر آپ کو شبہ ہو تو انکو کتبہ الشہابیہ، اور سنی امیون الہندیہ، یہ میرے پاس موجود

ہیں۔ میں آپ اپنے اعلیٰ حضرت کی یہ تصریحات، دیکھ سکتے ہیں۔

(مولوں عبدالرحمن خان صاحب نے اصل جہاں میں ان دونوں کتابوں میں دیکھ کر اپنا اطمینان

کر لیا اور ان کو بے شک انہوں نے ایسا ہی لکھا۔ ہے۔ اس کے بعد مولینا عبیدالحق صاحب

نے فرمایا،

جب یہ بات آپ ذہن نشین کر چکے تو دوسری بات آپ یہ سمجھئے کہ آپ کے انہی

اعلیٰ حضرت نے اپنی کتاب تمہید ایمان میں یہ بھی لکھا ہے کہ:

”جو شخص اللہ تعالیٰ کی تکذیب، یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین، تنقیص

کر کے کافر ہو اس کو کافر نہ کہنے والا بلکہ اس کے کفر میں شک کرنے والا بھی

کافر ہے۔“

اپنے اعلیٰ حضرت کی تصریحات خود انہی کے الفاظ میں سنئے! (اس کے بعد مولانا

عبیدالحق صاحب نے تمہید ایمان ص ۲۵۰، ۲۸ سے چند جہاں پر یہ کڑیاں جن کا مضمون

یہی تھا، اور مولوی عبدالرحمن خان صاحب نے بھی تسلیم کر لیا کہ واقعی اعلیٰ حضرت نے ایسا ہی لکھا

ہے بلکہ کہا کہ مسئلہ بھی یہی ہے۔

اس کے بعد مولینا عبیدالحق صاحب نے فرمایا کہ دیکھئے اسی تمہید ایمان میں آپ

کے یہی اعلیٰ حضرت مولینا شہید رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق اپنا حکم یہ لکھ رہے ہیں:

”اور امام الطائفہ (اسماعیل دہلوی) کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا۔“
(تمہید ایمان ص ۶۳)

نیز لکھتے ہیں،

”علماء متاخرین انہیں کافر نہ کہیں یہی صواب ہے اور یہی جواب ہے۔ اسی پر فتویٰ ہو۔ اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتقاد اور اسی میں سلامت اور اسی میں استقامت۔“ (تمہید ایمان ص ۴۲)

ان عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کے اعلیٰ حضرت، مولانا اسماعیل شہید دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کو کافر نہیں کہتے بلکہ ان کی تکفیر کو خلاف احتیاط و بحکمن صواب و سلامت استقامت سے دُور سمجھتے ہیں، حالانکہ ان کے نزدیک مولانا شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ کی تکذیب اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تنقیص کے مجرم ہیں اور ایسے شخص کو کافر نہ کہنے والا، تمہید ایمان ص ۳۵، ۲۸ کی عبارات کی رو سے کافر ہے۔

لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت خود اپنے فتوے سے کافر ہیں اور ان کے تمام مریدین و معتقدین جو ان کی تحریرات سے متفق ہیں وہ بھی ایسے ہی کافر ہیں، بلکہ جو شخص آپ کے اعلیٰ حضرت کی ان عبارات پر مطلع ہو کر ان کو مسلمان کہے وہ بھی خود انہی کے اسی فتوے سے ایسا ہی کافر ہے و اہم جبراً۔

مولوی عبدالرشاد خان صاحب، (مہوت ہیں، حیران میں، پریشان ہیں)

مولوی بلید الحق صاحب، جناب مولانا! اس میں حیرت کی کوئی بات نہیں یہ خدا کا غذا ہے یہ بے گناہ مسلمانوں کو کافر بنانے کا نتیجہ ہے، آپ کے اعلیٰ حضرت نے اکابر علماء اسلام حضرت شاہ اسماعیل شہید فی سبیل اللہ، حضرات علماء دیوبند کو کفر کے

جال میں پھانسنے چاہتا تھا۔ کلدت نے خود انہی کو ان کے پھانسنے ہوئے جال میں
پھنسا دیا۔

”کردنی خویش آمدنی پیش“

نظرت کا قانون ہے۔

مولوی عبدالرضا خان صاحب اور صاحب با آپ نے تو مجھے عجیب چکر میں دسے دیے واقعی
اعلیٰ حضرت سے یہاں تو بڑی چوک ہو گئی، خیر اس پر میں فرصت میں غور کروں گا، اب راجپور
کا اسٹیشن آگیا اور مجھے یہیں اتارنا ہے، مجھے فوس ہے کہ آپ سے کچھ دیر تک
باتیں نہ ہو سکیں، ورنہ میں تحذیر الناس، براین قاطعہ، حفظ الایمان کی عبارات پر ضرور
آپ سے کچھ اور گفتگو کرتا۔

مولوی عبید الحق صاحب اور مجھے بھی فوس ہے کہ بہت جلدی یہ صحبت ختم ہو گئی لیکن اگر
فی الحقیقت آپ کو تحقیق حق منظور ہے تو میں آپ کو حرف ایک رسالہ (معرکہ القلم) دیتا
ہوں اس کو غور اور انصاف کی نظر سے ملاحظہ فرمایا لیجئے۔ انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو معلوم ہو جائے
گا کہ تحذیر الناس وغیرہ متعلق آپ کے اعلیٰ حضرت نے جو کچھ لکھا ہے اس میں حق و حقیقت
کا کیا خون کیا ہے۔

جب آپ اس کو ملاحظہ فرما چکیں تو میرا جو پتہ اس پر لکھا ہوا ہے اسی پتہ پر مراد آباد
بیرنگ بھجادیں میں خود معمول دے کر وصول کر لوں گا۔

سلسلہ کلام یہیں تک پہنچا تھا کہ راجپور کا اسٹیشن آگیا اور مولوی عبدالرضا خان صاحب
”السلام علیکم“ کہہ کر رخصت ہو گئے۔

مولانا عبید الحق صاحب بھی مراد آباد پہنچ گئے۔ دس بارہ دن گزرنے پر ایک ڈاک پائل

راہپور سے پہنچا جس میں ”محرکۃ القلم“ تھا اور اسی کے ساتھ ایک خط رکھا ہوا تھا جس میں لکھا
ہوا تھا۔

”میرے ہادی میرے محسن! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ میں نے آپ کا عطا کردہ رسالہ
”محرکۃ القلم“ بغور پڑھا اور بار بار پڑھا اور ”حسام الحرمین“ و ”تہذیب ایمان“ کو بھی سلسلے رکھ کر پڑھا
امجد اللہ کہ حق واضح ہو گیا اور میں نے سمجھ لیا کہ ”تہذیب الناس“ وغیرہ کی عہد امت پر جو کفر کا فتویٰ ”حسام الحرمین“
میں دیا گیا ہے وہ بالکل غلط اور خلاف صداقت و دیانت ہے اور واقعی اس میں حق و انصاف کا بڑا
خون کیا گیا ہے۔ میں آپ کا ممنون ہوں کہ آپ نے مجھے گمراہی سے نکالا۔ اللہ تعالیٰ آپ کو
جزائے خیر دے آمین!

اسی تحقیق کے سلسلہ میں میں نے یہاں اور بھی کچھ کتابیں مہیا کر لی ہیں۔ علاوہ دیوبند کی متعدد
کتابیں دیکھ چکا ہوں فی الحقیقت یہ لوگ بڑے متفق ہیں ان کی کتابوں نے ایک ہی ہفتہ میں میرے
عقائد کی دنیا میں حیرت انگیز انقلاب برپا کر دیا۔ اب میں اپنے پہلے قبضہ عائد سے تائب ہر
چکا ہوں اور میں نے اپنا نام بھی ”عبدالرحمن“ کے عبدالرحمان رکھ لیا ہے آپ بھی استغفار
اور مزید ہدایت کے لیے دعا فرمائیں والسلام“

بندہ علیہ الرحمٰن خان عفی عنہ

تمت بالغنیم

مقدمہ کتاب کے مآخذ



- ۱۔ آزادی ہند : رئیس احمد جعفری ، مقبول اکیڈمی لاہور ، ۱۹۶۹ء۔
- ۲۔ آئینہ صداقت : پروفیسر فیروز الدین راجی ، ادارہ تبلیغ القرآن گوامہ کراچی ۱۹۵۵ء۔
- ۳۔ ابن الوقت والایت شاہ اور اس کے پیر کی مذہبی حرکات : منشی اللہ دماغ انصاری
مجموعہ ، ہندوستان پریس ہسپتال روڈ لاہور ، ۱۹۳۲ء۔
- ۴۔ اجل انوار رضا : مولوی حامد رضا خان ، ندوی کتب خانہ بازار قاتا صاحب لاہور
سن ۱۳۳۴ء۔
- ۵۔ احسن النعمان لاداب الدعاء : مولوی محمد تقی علی خان ، مطبع اہلسنت وجماعت
[ذیل الدعاء لاجل النعمان : مولوی احمد رضا خان ،
بریلی ، ۱۳۲۱ء۔
- ۶۔ احکام شریعت : مولوی احمد رضا خان ،
، احکام نور یہ شرعیہ برسم لیک : مولوی شمس علی خاں ، مطبع سلطان قادیان پیر ولین
بجٹی نمبر ۹ ، ۱۳۵۸ء۔
- ۷۔ اطاب الصیب علی ارض الطیب : سید محمد عبد الکریم قادری ، مطبع اہل سنت و
جماعت بریلی ، سن ۱۳۱۹ء۔
- ۸۔ اعتقاد الاحباب فی الجہل والعطفی والآل والاصحاب : مولوی احمد رضا خان ،
سنی حضری کتب خانہ انجیل آباد۔

- ۱۰ : اقبال کے ممدوح علماء ، قاضی افضل حق قرشی ، مکتبہ محمودیہ ، لاہور ۱۹۶۶ء
- ۱۱ : اکابر دیوبند کا تکفیری افسانہ ، محمد حسن علی رضوی ، مکتبہ فریدیہ ، ساہیوال
- ۱۲ : انوار رضا ، ناشر ، شرکت حنفیہ لمیٹڈ ، لاہور ، ۱۳۹۷ء
- ۱۳ : اہلک الوہابین علی توہین قبور المسلمین ، مولوی احمد رضا خان ، مطبع الطہنت و مجتہد بریلی ، سن تالیف ۱۳۲۱ء
- ۱۴ : باغ فردوس ، سید الیوب علی رضوی ، رضوی کتب خانہ بہار پور ، بریلی ۱۳۵۳ء
- ۱۵ : برق آسانی بر فتنہ شیطانی :
- ۱۶ : بریلی فتوے ، مولانا محمد رشاد المسلمین ، لاہور ، ۱۹۷۹ء
- ۱۷ : بصیرت ، (حصہ اول) ، سید محمد احمد رضوی ، مکتبہ رضوان ، لاہور ، ۱۹۷۶ء
- ۱۸ : مقالات یوم رضا (اصل) ، ناشرین ، دائرۃ المصنفین ، اندرون بھائی گیٹ لاہور
- ۱۹ : (ترمیم شدہ) ، اردو بازار لاہور
- ۲۰ : تاریخ دہلیہ ، حکیم محمد رمضان علی قادری ، مکتبہ معین الاسلام ، لاہور ، ۱۹۷۱ء
- ۲۱ : تاریخ دہلیہ و دیوبندیہ ، انشی محمد اعلیٰ خان ، کلیسی پریس ۴۲/۴ گچھوا بازار شریٹ کلکتہ ، سن تالیف ۱۳۳۴ء
- ۲۲ : تبلیغی جماعت ، ارشد قادری ، ناشر ، مظہر فیض رضا ، برج مٹھی ، لاہور
- ۲۳ : تنجانب اہل السنہ عن اہل الفتنہ ، مولوی ابو الطاہر محمد طیب ، بریلی الیکٹرک پریس بریلی
- ۲۴ : تنذیر الناس عن انکار اثر ابن عباس ، مولانا محمد قاسم نانوتوی ، مطبع قاسمی دیوبند
- ۲۵ : تحقیقات قادریہ ، محمد جمیل الرحمن خان ، شائع کردہ ، جماعت رضا مصطفیٰ ، بریلی
- ۲۶ : تذکرہ اکابر الطہنت ، محمد عبد الحکیم شرف قادری ، مکتبہ قادریہ ، لاہور ، ۱۹۷۶ء

- ۲۷۔ تفسیر نبوی جلد چہارم ، مولوی نبی بخش حلوانی ، دقاہ عام شمیم پریس لاہور
 ۲۸۔ تخلص تکفیری افسانے ، مولانا نور محمد ، ناشر مولانا محمد دین انوال کوٹ بہاولپور
 ۲۹۔ تمہید ایمان بآیات قرآن ، مولوی احمد رضا خان ، مطبوعہ مع حسام الحرمین ، اشرفی
 کتب خانہ ، اندرون دہلی دروازہ ، لاہور

- ۳۰۔ جماعت اسلامی ، ارشد القادی ، ندوی بک ڈپو ، لاہور ، سن تالیف ۱۹۶۵ء
 ۳۱۔ جزاء اللہ عدوہ بابائہ خستہ النبوة ، مولوی احمد رضا خان ، مکتبہ نبویہ
 لاہور ، ۱۹۶۴ء

- ۳۲۔ الجوابات السنیۃ علی زہام السوالات اللیگیہ ، مسلم لیگ کے خلاف چار
 بریلوی علماء کے فتاویٰ کا مجموعہ ، مطبع سلطانی ، ممبئی ، ۱۳۵۸ھ
 ۳۳۔ حدائق بخشش ، مولوی احمد رضا خان ،

- ۳۴۔ حسام الحرمین علی منحہ الکفر والمین ، مولوی احمد رضا خان ، اشرفی
 کتب خانہ ، لاہور

- ۳۵۔ حسام الحرمین علی منحہ الکفر والمین ، مولوی احمد رضا خان ، مکتبہ نبویہ
 لاہور ، ۱۹۶۵ء

- ۳۶۔ حیات اعلیٰ حضرت ، مولوی ظفر الدین بہاری ، مکتبہ رضویہ ، آرام باغ کراچی
 ۳۷۔ حیات خلیل ، محمد ثانی حسنی ندوی مظاہری ، مکتبہ اسلام ، گوئن روڈ ، لکھنؤ
 ۳۸۔ خالص الاعتقاد ، مولوی احمد رضا خان ، شیخ غلام علی اینڈ سنز ، لاہور
 ۳۹۔ خطبات عثمانی ، پروفیسر محمد انوار الحسن شیر کوٹی ، نذر سنز ، لاہور ، ۱۹۷۲ء
 ۴۰۔ خلاصہ قواعد فتاویٰ ، مولوی احمد رضا خان ، مطبوعہ مع حسام الحرمین ، اشرفی کتب خانہ
 لاہور

- ۴۱۔ دائرۃ المعارف اسلامیہ ، اردو ، جلد دوم ، زیر اہتمام ، دانش گاہ پنجاب ، ۱۹۶۶ء

۴۲ : دائرہ معارف اسلامیہ (اردو) جلد پنجم : زیر اہتمام : دانش گاہ پنجاب : ۱۹۷۱ء

۴۳ : دفع زلیغ نازخ : مولوی احمد رضا خان :

۴۴ : الدلائل القاهرہ علی الکفرۃ النیاسرہ : مولوی احمد رضا خان : مطبع
سلطانی بمبئی ۱۹۴۲ء

۴۵ : دوام العیش فی الاثنتہ من قریش : مولوی احمد رضا خان : مطبع حسنی بریلی
۱۳۳۹ھ

۴۶ : الدولۃ المملکیۃ بالمادۃ الغیبیۃ : مولوی احمد رضا خان : مکتبہ رضویہ
کراچی نمبر ۱ : ۱۹۷۹ء

۴۷ : ذکر آزاد :

۴۸ : ذکر اقبال : عبد المجید ساکت : بزم اقبال : کلب روڈ لاہور

۴۹ : رد شباب ثاقب بر دیبانی خانہ : مولوی محمد اجمل شاہ : ازہر یکب ڈپو : آرام باغ
کراچی : سن تالیف ۱۹۵۴ء

۵۰ : روزگار فقیر : فقیر سید وحید الدین : الائن آرٹس پریس کراچی -

۵۱ : زیارت نامہ : مولانا محمد سران الحقین کرسوی : فخر المطابع : لکھنؤ ۱۹۱۳ء

۵۲ : سبحان السبوح عن عیب کذب مقبوح : مولوی احمد رضا خان : دارالاشاعت جماعت
نوری بازار داتا صاحب لاہور : سن تالیف ۱۳۰۷ھ

۵۳ : سرگزشت اقبال : ڈاکٹر عبد السلام خورشید : اقبال اکادمی پاکستان لاہور : ۱۹۷۷ء

۵۴ : سل السیوف السندیۃ علی کفریات پیامار الشجرہ : مولوی احمد رضا خان : نوری کتب خانہ
لاہور : سن تالیف ۱۳۱۲ھ

۵۵ : سوانح اعلیٰ حضرت : بدر الدین احمد رضوی : نوری یکب ڈپو : لاہور : سن تالیف

۵۶ : المسم الشہابی علی خدایہ الہامی : مولوی احمد رضا خان : مطبوعہ مع الفضل لکھنؤ :
بہتمام ناظم انجمن حزب الاصلاح لاہور

۵۷ : سیف المصطفیٰ علی ادیان الافتراء : افادات مولوی احمد رضا خان : نئی کتب خانہ
بانارہ ناٹا صاحب : لاہور

۵۸ : شمس المارقین : مولانا سراج الیقین کرسوی : مقبول المطابع ہردوئی : سن تالیف
۱۳۳۳ھ

۵۹ : الشہاب الثاقب علی المشرق الکاذب : مولانا حسین احمد مدنی : مطبع آل مرید
۶۰ : : اکتب خانہ

افزائید و بیوند -

۶۱ : الصولۃ المصلیہ : مولوی شمس علی خان : مکتبہ فریدی : ساہیوال : سن تالیف ۱۳۳۵ھ
۶۲ : الطاری الداری لافوات جہد البابی : مولوی محمد مصطفیٰ رضا خان : احسن پریس
بریلی : سن تالیف ۱۳۳۹ھ : ۳ جلد -

۶۳ : عاشق رسول : پروفیسر محمد سعید احمد : مرکزی مجلس رضا : لاہور : جلد اول ۱۹۰۹ء
۶۴ : عبارات اکابر : مولانا محمد سرفراز خان صفدر : ادارہ نشر و اشاعت : مدرسہ
نصرت العلوم : گوجرانوالہ

۶۵ : العضوب السنیہ علی الاحزاب الدیوبندیہ : مولوی ابو الطاہر محمد طیب : اہل سنت
برقی پریس مراد آباد : ۱۳۴۶ھ

۶۶ : السطایا النبویہ فی القضاوی الرضویہ جلد اول : مولوی احمد رضا خان : سنی دارالاشاعت
لاکھنؤ : ۱۹۷۹ء

۶۷ : السطایا النبویہ فی القضاوی الرضویہ جلد دوم : مولوی احمد رضا خان : سنی دارالاشاعت
لاکھنؤ : ۱۹۷۹ء

۹۸. العطایا النبویہ فی القنادی الرضویہ جلد چہارم : مولوی احمد رضا خان ، سنہ ۱۳۱۱ھ
اولیہ ۱۹۴۳ء

۹۹. العطایا النبویہ فی القنادی الرضویہ جلد پنجم : مولوی احمد رضا خان ، مکتبہ نبویہ لاہور ۱۳۹۲ھ
۱. طائر ہند کا شاندار ماضی جلد دوم ، مولانا محمد میاں ،

۱. خایۃ السامعین فی تہمتہ منہج الوصول فی تحقیق علم غیب الرسول ،
سید احمد آفندی برزنجی ، مفتی مدینہ منورہ ، مطبع سعیدی ، رامپور ۔

۲. فاضل بریلوی علماء حجاز کی نظر میں ، پروفیسر محمد مسعود احمد ، مرکزی مجلس رضائیت
بد سوم ، ۱۹۷۶ء۔

۳. قنادی مظہری ، پروفیسر محمد مسعود احمد ، مدینہ پبلشنگ کمپنی ، کراچی ، ۱۹۷۰ء۔
۴. فیصلہ خصومات از محکمہ دارالقضات : مولوی عبدالرؤف جگنپوری ، برقی پریس
دہلی ، ۱۳۵۲ھ۔

۵. قاطع الوریث من المبتدع العنید ، مولانا محمد اسحاق بلیاوی ، مطبع بلالی ، واقع
ساڈھورہ ، ۱۳۳۳ھ۔

۶. قبائیل پنجشٹ : صوفی جمیل الرحمن قادری ، مکتبہ نوریہ رضویہ ، لاہور ، سنہ تالیف
۱۳۴۰ھ۔

۷. توارع القہار علی الجہتہ الفقہار ، مولوی احمد رضا خان ،

۸. القول الاظہر فی ما یتعلق بالاذان عند المنبر ، مولانا معین الدین اجمیری ،
مطبوعہ معین دکن پریس ، حیدرآباد دکن ، بار دوم ۱۳۶۹ھ۔

۹. قدر القادر علی الکفار اللیاذر ، مولوی ابو الطاہر محمد طیب ، مطبع سلطانی ممبئی ۱۳۵۹ھ۔
۱۰. کفایت المفتی جلد اول ، محمود قادری مفتی اعظم مفتی کفایت اللہ صاحب دہلوی ،
۱۳۹۱ھ ، ۱۹۷۱ء ، کوہ نود پریس دہلی ۔

۸۱ ، الکوکب الیانی ، مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری ، مطبوعہ دار المجاہدین رسائل چاند پوری
جلد اول ، انجمن ارشاد المسلمین لاہور ۱۹۴۸ ۔

۸۲ ، الکوکب الشہابیہ فی کفریات ابی العصابہ ، مولوی احمد رضا خان ،
نوری کتب خانہ ، بازار داتا صاحب لاہور ۔

۸۳ ، لسان الیزان جلد چہارم ، حافظ ابن حجر عسقلانی ، مطبوعہ بیروت ، ۱۹۴۱ ۔
۸۴ ، ماجلئے منظرہ تلون ، مرتبہ مولوی محمد فضل کریم ، باب تمام ، ابوالبرکات سید احمد
۱۹۳۹ ۔

۸۵ ، مجاہد رسائل چاند پوری ، جلد اول ، مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ، انجمن ارشاد المسلمین
لاہور ، ۱۹۴۸ ۔

۸۶ ، الحجۃ الموعظۃ فی آیۃ الممتحنۃ ، مولوی احمد رضا خان ، مطبع
حسنی بریلی ، ۱۳۳۹ھ ۔

۸۷ ، مرقاة المفاتیح شرح مشکوٰۃ الصالحین ، ملا علی قاری ، مکتبہ امدادیہ ، ملتان ۔
۸۸ ، مسلم لیگ کی زیریں بجیہ دی ، مولوی محمد میاں قادری ، سید شمس پریس پبلش ایٹھ ۱۳۵۸ھ
۸۹ ، مشکوٰۃ شریف ، شیخ ولی الدین محمد بن عبد اللہ الخطیب البزیزی ، ملک سراج الدین ہجو
۹۰ ، مصباح اللغات ، ابو الفضل عبد الحفیظ بلیادی ، مکتبہ برہان ، اردو بازار دہلی ۱۹۵۳ء
۹۱ ، مقیاس خفیت ، مولوی محمد عمر چہر دی ، ناشر ، محمد عبد الوہاب ابن مصنف ، نامی پریس
پیشہ اخبار لاہور ، باز مہتمم ۱۹۶۳ء ۔

۹۲ ، محفوظات اعلیٰ حضرت حصہ دوم ، مرتبہ محمد مصطفیٰ رضا خان ، مدینہ پیشنگ کنپی کراچی
۹۳ ، المہند علی المغنہ ، مولانا خلیل احمد سہارنپوری ، مکتبہ حنفیہ جہلم ۔

۹۴ ، التذیر بالمائل لكل جلع جابل ، مولوی احمد رضا خان ،

۹۵ ، نزہۃ الخواہر جلد ہفتم ، علامہ عبد الباقی کھنوی ، اصح المطابع کراچی ۱۹۶۶ء ۔

۹۶ : نعرۃ الابرار : مولوی محمد لدھیانوی : مطبع سہافی لاہور : ۱۳۰۹ھ

۹۷ : النیر الشہابی علی تدریس مولائی : مولوی احمد رضا خان : مطبوعہ مدرسہ الفضل الدہلی

بابہام ماکم انجمن حزب الاحسان لاہور

۹۸ : ٹکڑستان : قلم علی خان : مکتبہ کاروان لاہور : ۱۹۶۳ء

۹۹ : وقعات ہستان : مولوی محمد مصطفیٰ رضا خان : مکتبہ رضویہ : امام باغ کراچی

۱۰۰ : بابۃ الطریق فی بیان العقائد والتحقیق : مولوی دیدار علی شاہ : مطبوعہ بامستقام

ابوالبرکات سید احمد : تالیف : ۱۳۲۹ھ

۱۰۱ : ہفت روزہ "الترشیا" - ۱۳۰۹ھ : اپریل ۱۹۶۶ء

۱۰۲ : روزنامہ "امروز" - لاہور : ۵ اکتوبر ۱۹۶۰ء

استفسار

کیا یہی اسلام ہے؟

قوم کو اُتو بساؤ، کیا یہی اسلام ہے؟
 بیچ بکر فتنہ تکفیر کا اسلام میں
 مار کر ڈاکہ مریدانِ ارادت کیش پر
 نئے دن غلو مکڈن میں نقد عصمت ٹوٹ کر
 اودھنا آشاؤں کے گروہ نامراد!
 گالیاں بکتے رہو اسلحہ امت کے خلاف
 یہ بھی چاہیے کہ ختم خواجہاں کے نام پر
 یہ بھی سمجھا ہے کہ تعلیمِ پیمر کے خلاف
 باندھ کر پتے میں سجادہ نشینی کا غرور
 اور ذیلو! ڈیرہ نٹ لمبی کھوہ فقر سے
 خانقاہوں میں بزرگوں کے مقدس نام پر
 کمر بند خوش رو جوانوں کو فریب و عطا سے
 اس خُدا کی نثر میں پرانے کفنِ زندان دیں

دو ٹکے کسے رہناؤ، کیا یہی اسلام ہے؟
 رات دن جلسے کراؤ، کیا یہی اسلام ہے؟
 مہوتوں میں سُکراؤ، کیا یہی اسلام ہے؟
 اپنے جُردوں کو سجاؤ، کیا یہی اسلام ہے؟
 اک فرامجھ کو بتاؤ، کیا یہی اسلام ہے؟
 اے بریلی کے خداؤ، کیا یہی اسلام ہے؟
 شرک کا ٹانگ رہاؤ، کیا یہی اسلام ہے؟
 مومنوں کا دل دکھاؤ، کیا یہی اسلام ہے؟
 گتوں پر دھندانا کیا یہی اسلام ہے؟
 دین کو بٹ لگاؤ، کیا یہی اسلام ہے؟
 بت نئے نئے جگاؤ، کیا یہی اسلام ہے؟
 بربر مجلسِ نجساؤ، کیا یہی اسلام ہے؟
 چادر دھرا چراؤ، کیا یہی اسلام ہے؟

اس وطن میں کوئی تم کو پوچھنے والا نہیں
 خود فرو شو! ذکرِ بِلادِ نبی کی آڑ میں
 پیر زادہ! خرقہ پیرمغاں کے دُپ میں
 مانگ کر انگریز سے خون شہیدانِ حرم
 خواجہ کونین کے اسلام کی بنیاد دینا
 مشربِ احمق و رضا میں مفتیانِ بد زباں
 حاشیہ ادرک کی چٹنی کا پھر ری' ال میں
 عاقبت کے زرخ پر ہنگامہ تکفیر سے
 گشتگانِ خنجر تسلیم کی پیشانیاں
 اس صدی میں جو اکابرِ محبتِ اسلام تھے
 آئے دینِ سب کا مذہبِ شتم کے دُپ میں
 شیخ جلی کے مضاف میں مدارِ گفت و
 خیرہ چٹنی سے رسول اللہ کی اولاد پر
 اڈو آڑ کی رضا جوئی کی خاطر گولیاں
 نوشنگہ کونپلوں کو خواہشِ اولاد پر
 کل خد کے سامنے ہر بات کا ہو گا حساب
 اب خدادادوں کا شکرمات کھا سکتا نہیں
 مسجد میں مکین چکھاؤ کیا ہو اسلام ہے؟
 تہمتیں ہم پر لگاؤ کیا یہی اسلام ہے؟
 بچوں کا مال کھاؤ کیا یہی اسلام ہے؟
 آبِ مردوں کی بڑھاؤ کیا یہی اسلام ہے؟
 اپنے ہاتھوں گراؤ کیا یہی اسلام ہے؟
 سامنے آکر بتاؤ کیا یہی اسلام ہے؟
 قومہ فرنی پلاؤ کیا یہی اسلام ہے؟
 آگ بر گھر میں لگاؤ کیا یہی اسلام ہے؟
 پاؤں پر اپنے منہ ڈالو کیا یہی اسلام ہے؟
 ان کی دُحوں کو تباہ کیا یہی اسلام ہے؟
 منبروں پر ہنہناؤ کیا یہی اسلام ہے؟
 میر کی غزلیں سناؤ کیا یہی اسلام ہے؟
 جھوٹ کا طوفان اٹھاؤ کیا یہی اسلام ہے؟
 ترکِ فوجوں پر چلاؤ کیا یہی اسلام ہے؟
 اپنے پہلو میں بٹھاؤ کیا یہی اسلام ہے؟
 آج کلچر سے اڑاؤ کیا یہی اسلام ہے؟
 میر خاں سے تمہیں کوئی بچا سکتا نہیں

آوازۂ غیب

شورش مجھے بھلے سے ملتا ہے یہ اشارا
 بہ عنت کے در و بام ہلاتے چلے جاؤ
 بے روک ہیں ان فتویٰ فردشوں کی بنائیں
 قرآن کے احکام سے رکھتے نہیں سخت
 میلاد کی تحفل ہو تو ناغہ نہیں کرتے
 رمضان سیہ مست کو محروں میں ہلا کر
 ہر کوچہ و بازار میں کھرام بچا ہے
 اُمت کے اکابر پہ سب شتم کی بوچھاڑ
 پہنچا ہے مجھے حجتہ اسلام کا فرمان
 دل سے مرے ہر خدشہ فانی کو نکالا
 کہتا ہوں وہی بات سمجھتا ہوں جسے حق
 میرے لئے یثرب کی فضا کافی و شافی
 تحفیر کی بدلو سے مساجد میں تعفن
 گنگوہی کے امن پہ ہیں الحاد کے چھینٹے؟
 اسلام کے باغی ہیں؛ دیوبند کے بیٹے
 تم اور مرے قتل کی تہریر بہت خوب
 پھر یہ نہ شکایت ہو کہ گستاخ ہے شورش
 ڈوبے گا بریلی کے خداؤں کا ستارا
 اللہ نے پامردی مومن کو پکارا
 اسلاف کی توہین پر کرتے ہیں گذارا
 توحید کے اذکار سے کرتے ہیں کنار
 ملتا ہے مریضوں سے تن و توش کا چار
 دیتے ہیں مریض ان تھی دست کو لارا
 ان زہد فردشوں نے مسلمان کو مارا
 کرتی نہیں اللہ کی غیرت یہ گوارا
 جس نے ہرے ایمان کے پتھر کو نکھارا
 جرات کو مری عشق پیمبر کے سنوارا
 نے خوف سکند ہے نہ اندیشہ دارا
 تعویذ مند و شوں کو بریلی کا سہارا
 سنڈاس سب اعظم کے خرافات کا دھارا
 نانو توئی کافر ہے؛ یہ سوچو تو خدا را
 جس نے تمہیں اس فتویٰ تراشی پہ ابھارا
 آواز سگاں کم نہ کند رزق گذارا
 جب میں نے قباؤں کو اُدھڑا کہ آتارا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مرتب کتاب کا مختصر تعارف

پیش نظر کتاب ”الشہاب الثاقب“ کے مرتب حضرت مولانا قاری عبدالرشید صاحب کی مختصر سوانح و راج ذیل ہے تاکہ آپ کے علمی مقام کا بھی کچھ اندازہ ہو سکے۔

ولادت:

حضرت قاری صاحب مرحوم کی ولادت ۲۲ صفر المظفر ۱۳۶۹ھ / ۵ دسمبر ۱۹۴۹ء بروز جمعرات ثواب ٹیکہ گنج میں ایک علمی و دینی گھرانے میں ہوئی، آپ کے والد محترم شیخ الحدیث حضرت مولانا مفتی عبدالحمید صاحب مدظلہ العالی، شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی کے شاگرد و فاضل دیوبند ہیں۔ علوم جدیدہ و قدیمہ میں کامل دستگاہ رکھتے ہیں۔

تعلیم و تربیت:

قاری صاحب مرحوم کی تعلیم و تربیت از اول تا آخر آپ کے والد محترم دام ظلہ کے زیر سایہ ہوئی، لوکارو میں قرآن پاک حفظ کیا، حفظ قرآن سے فراغت کے بعد والد ماجد کے ہمارا دل سود چلے آئے۔ ۱۳۸۲ھ / ۱۹۶۲ء میں جامعہ مدنیہ لاہور میں جو اس وقت بڑے بڑے اساتین علم و فضل کا مرکز تھا آپ کی تعلیم کا آغاز ہوا، مقولات و منقولات کی اکثر کتب والد ماجد صاحب سے پڑھیں، دس سالہ تعلیمی دور گزار کر ۱۳۹۱ھ / ۱۹۷۱ء میں دورہ حدیث شریف سے فراغت حاصل کی۔ دس نفی کے علاوہ آپ نے ۱۹۷۱ء میں فاضل عربی اور ۱۹۷۲ء میں میٹرک کی لاز خود تیار کر کے امتحان دیا اور سند حاصل کیں۔

بیعت و سلوک خلافت و اجازت:

آپ زمانہ طالب علمی ہی میں حضرت مولانا عبدالعظیم صاحب (متوفی ۱۳۹۳ھ / ۱۹۷۳ء) خلیفہ مجاز شیخ العرب والعجم حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی سے بیعت ہو گئے

تھے، حضرت مولانا نے ۱۹۷۳ء میں وفات سے چند روز پیشتر حضرت قاری صاحب مرحوم کو انتہائی محبت کے ساتھ گلے لگا کر خلافت عطا فرمائی اور بیعت کی اجازت دی۔
مدرسہ:

۱۳۹۲ھ/ ۱۹۷۲ء میں آپ نے اپنے استاذ کرم حضرت مولانا سید حامد میاں صاحب شیخ الحدیث و مجتہم جامعہ مدنیہ لاہور کے حکم پر جامعہ مدنیہ ہی میں مدرسہ کا آغاز فرمایا اور ابتدائی درجات سے لے کر انتہائی درجے تک کی تقریباً تمام کتابیں بڑی کامیابی کے ساتھ پڑھائیں۔ آپ نے مسلسل بیس برس تک مدرسہ کے فرائض انجام دیے۔ اس دور میں آپ سے ہزاروں تشنگان علوم نے اپنے اپنے طرف کے مطابق فیض پایا۔
احقاق حق و ابطال باطل:

اللہ تعالیٰ نے آپ کو مسلک حق کی صحیح ترجمانی و اشاعت اور باطل کی تردید و بطلان کئی کے لیے منتخب فرمایا تھا چنانچہ آپ نے انتہائی قلیل عرصہ حیات میں اس سلسلہ میں وہ کارہائے نمایاں انجام دیے جنہیں دیکھ کر عقل محو حیرت رہ جاتی ہے، اس مذہب خار وادی میں آپ کو ہر قسم کے حالات سے دوچار ہونا پڑا۔ دور دراز کے سفر بھی کیے، ساری ساری رات جاگ کر لوگوں کی ذہن سازی بھی کی، ہفتہ وار، ماہوار درس بھی دیئے۔ بہت دفعہ تحریری و تقریری مناظرے بھی کئے، مقلدانہ کچہری تک نوبت بھی پہنچی، اپنے پرائیوں کی باتیں بھی سخی پڑیں تاہم آپ مردانہ وار حالات کا مقابلہ کرتے ہوئے احقاق حق و ابطال باطل کا فریضہ انجام دیتے رہے اور بزبان حال کہتے رہے۔

تندی باد مخالف سے نہ گھبرا اے عقاب

یہ تو چلتی ہے تجھے اونچا اڑانے کے لیے

انجمن ارشاد المسلمین و جمعیت اہل سنت کا قیام:

اکابر علماء اہل سنت (علاء و یوبند) کے مسلک و مکتب سے (جو قرآن و سنت پر مبنی

اور افراط و تفریط سے پاک انتہائی معتدل مسلک ہے) آپ کو عشق کی حد تک لگاؤ اور باطل و اہل باطل سے شدید نفرت تھی۔ آپ چاہتے تھے کہ قوم فرق باطلہ سے ہٹ کر صحیح معنی میں دین حق کی پرستار اور بدعات سے بچ کر نور سنت سے منور ہو، اس کے لیے آپ نے ۱۹۷۷ء میں نوجوانوں پر مشتمل ایک تنظیم انجمن ارشاد المسلمین قائم کی، اس تنظیم سے علمی اور عملی طور پر بہت فائدہ ہوا۔ بہت سے نوجوانوں کو راہ ہدایت نصیب ہوئی اور بہت سی نادر و نایاب کتب طبع ہو کر عوام تک پہنچیں پھر ۱۹۸۴ء میں آئمہ مساجد اور علماء اہل سنت کو ایک پلیٹ فارم پر اکٹھا کر کے دین حق کی اشاعت اور باطل کی سرکوبی کے لیے ایک تنظیم ”جمعیت اہل سنت“ کے نام سے قائم کی اس تنظیم سے آپ نے علمی طور پر علماء و آئمہ کرام کو مسلح کیا اور بہت سی اہم کتابیں طبع کر کے ان تک پہنچائیں۔

تصنیف و تالیف:

قاری صاحب مرحوم کو لکھنے لکھانے کا شوق زمانہ طالب علمی ہی سے تھا۔ طالب علمی کے دور ہی میں آپ نے بہت سے مضامین لکھے جو جامعہ مدنیہ لاہور کے ماہنامہ ”انوار مدینہ“ میں شائع ہوئے بعد کو یہ ذوق بڑھتا گیا اور انتہائی مصروفیات کے باوجود آپ بلند پایہ مضامین لکھتے رہے جو دیال سنگھ لاہوری لاہور کے مرکز تحقیق سے شائع ہونے والے سہ ماہی مجلہ ”منہاج“ میں چھپتے رہے اہل بدعت کے خلاف جو کتب آپ نے شائع کی تھیں ان میں سے بعض کتب پر انتہائی وقیع مقدمات بھی تحریر فرمائے جن میں سے ”الشہاب الثاقب“، ”رسائل چاندی پوری“، جلد اول اور ”حفظ الایمان“ کے مقدمات خاص طور پر قابل ذکر ہیں، ان کے علاوہ درج ذیل کتب آپ کی یادگار ہیں:

(۱) تحریک پاکستان اور بریلویوں کا کردار

(۲) آئینہ بریلویت

(۳) فاضل بریلوی کا حافظہ

(۴) مروجہ محفل میلاد

(۵) ایک مناظرہ جو ہونہ سکا (مرتبہ انور محمود صدیقی)

(۶) حضرت شیخ الہندؒ اور فاضل بریلوی کے تراجم کا تقابلی جائزہ

مؤخر الذکر کتاب حضرت قاری صاحب مرحوم کی تصانیف میں ایک امتیازی مقام رکھتی ہے اس سے حضرت قاری صاحب کا علمی مقام آپ کی ذکاوت و ذہانت، جودت طبع اور نقادی کا بخوبی اندازہ ہوتا ہے۔ اس میں آپ نے حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن (م ۱۳۳۹ھ/۱۹۲۰ء) اور اہل بدعت کے مجدد احمد رضا خان بریلوی کے تراجم کا تقابلی جائزہ پیش کیا ہے۔ یہ جائزہ سورہ فاتحہ مکمل اور سورہ بقرہ کی ۳۷ آیات پر محیط ہے۔ اس جائزہ میں آپ نے واضح کیا ہے کہ حضرت شیخ الہندؒ نے اپنے ترجمہ میں جہاں نظم قرآنی کی ترتیب و ترکیب کو ملحوظ رکھا ہے وہیں اس کی فصاحت و بلاغت کو بھی ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔ نیز آپ نے اپنی ترجمانی کے بجائے اسلاف کی تفسیر و تعبیر کا خاص خیال رکھا ہے اور اپنے عقائد کی اشاعت کے بجائے سلف صالحین کے عقائد پر اعتماد فرمایا ہے جبکہ احمد رضا خان صاحب کے ترجمہ میں بیسیوں قسم کے سقم پائے جاتے ہیں:

(۱) اس میں نہ قرآنی ترتیب و ترکیب باقی رہتی ہے (۲) نہ اس کی فصاحت و بلاغت

(۳) نہ اس میں اسلاف کی تفسیر و تعبیر کا خیال رکھا گیا ہے۔ (۴) نہ سلف صالحین کے عقائد پر اعتماد وغیرہ وغیرہ

یاد رہے کہ حضرت قاری صاحب مرحوم اپنی بعض تصانیف ”انوار احمد“ کے قلمی نام سے بھی لکھتے تھے اور وہ ان کی زندگی میں اسی نام سے چھپتی تھیں۔

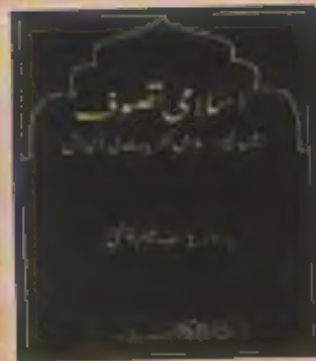
وفات حسرت آیات:

۱۸ شوال المکرم ۱۴۱۳ھ/۲۲ اپریل ۱۹۹۲ء بروز بدھ بعد از نماز ظہر مسجد میں بالکل

اچانک آپ کی وفات ہوئی اور جمعرات کی صبح قبرستان میانی صاحب میں حضرت طاہر بندگیؒ کے جوار اور حضرت مولانا سید حامد میاںؒ کی پابنتی آپ کی تدفین ہوئی۔

رحمہ اللہ رحمۃً واسعہ

ہمارے چند اہم مطبوعات



کتاب دار کتب دینی طریت
اردو بازار، لاہور 7235094

دارالکتاب